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Mottó:

„És a Házasság, Mester?
És ő így válaszolt:
Együtt születtek, és együtt is maradtok mindörökre.
Együtt lesztek akkor is, amikor a halál fehér szárnyai szétszórják napjaitokat.
Bizony mondom, együtt lesztek, még az Isten csöndes emlékezetében is.
De együttlétében legyenek távolságok.
És a mennyek szellői táncoljanak kettőtők között.
Szeressétek egymást, de a szeretetből ne legyen kötelék:
Legyen az inkább hullámzó tenger lelketek partjai között.”

(Kahlil Gibran: A próféta)
BEVEZETŐ

Magyarországon az utóbbi két évtizedben felerősödtek azok a demográfiai folyamatok, amelyek a család és a házasság intézményének – sokak szerint – válságát, de legalábbis átalakulását jelzik. Ezek közül a legáltalánosabban: a házasságktöté gyakoriság visszaesése, az ennek ellenére magas értékek közt ingadozó és növekvő válási gyakoriság, a termékenység csökkentése, a házasság nélküli együttélések terjedése, s ezzel együtt a házasságon kívüli születések arányának emelkedése. E változásokkal, melyeknek gyökerei évtizedekkel korábbra nyúlnak vissza, Magyarország mintegy felzárkózott Európa nyugati régiójához, ahol ezen tendenciák kibontakozása már korábban megfigyelhető volt.

A felsorolt, egyre markánsabban kirajzolódó folyamatok egymással összefüggésben állnak és kölcsönösen alakítják egymást. Így például a válások elterjedése s társadalmilag egyre inkább elfogadott, megszokott válása tovább csökkentheti az (egyéb okok miatt) amúgy is alacsony házassodási kedvet. Ennek szinte várható következménye az élettársai kapcsolatok elterjedése, ami viszont – e kapcsolatok sajátos minősége következtében – negatív hatással van a termékenység alakulására. A termékenység csökkkenésével pedig – a kis létszámú évjáratok házassodási korba kerülésekor – tovább csökken a házasságktötések száma.

Valamennyi folyamat kibontakozásának hátterében a társadalmi, gazdasági tényezők, valamint szemléletbeli, értéktrendbeli változások komplex együttese mellett megtalálható – ha csak áttételeiken is és egyéb tényezőkkel összefonódva – a házasságok stabilitásának utóbbi évtizedekben tapasztalható sérülékenysége. Tehát a házasságktötési gyakoriság és a termékenység csökkentése, valamint az élettársai kapcsolatok és a házasságok kivüli szülések elterjedése mögött minden bizonytalannak a házasságok instabilitásának általánosan tapasztalható elterjedése és az ezzel együtt járó szemléletváltás is meghúzódik. A felsorolt trendek vélhetően a házasság jelentőségének csökkentését tükrözik (Bumpass–Sweet, 1995), és mivel a legtöbb nyugati, iparosodott társadalomban érvényesül, a kutatók szerint okaik nem feltétlenül a családpolitikában keresendők, és az sem valószínű, hogy a családpolitika képes megfordítani őket. Megfordulásukat (vagy legalábbis megtorlásukat) elsősorban a házassági kapcsolatok tartósságától, stabilitásuk erősödésétől, s végül a hozzájuk említésének, értéktrendbeli elfoglalt helyének megváltozásától lehet megelőzni.

Másfelől azonban nem hagyható figyelmen kívül az sem, hogy a házasságok tartósságának, stabilitásának növelése, a válások gyakoriságának visszaszorítása csak a házasságok minőségének javulása mellett jelenthet elérendő társadalmi célt, ugyanúgy, mint ahogy a halandóság csökkentése és az élettartam növelése is csak az életminőség javításával együtt lehet kívánatos. A házasságok működésének megértéséhez a minőségük vizsgálata elengedhetetlen, nem csak azért, mert a minőség az egyik fontos meghatározója a házasságok stabilitásának,

1A tanulmány átdolgozott és bővített változata a szerző egy korábbi munkájában szereplő problémakörnek, mely elemzés a „Towards European System of Social Reporting“ (IC-20-LT97-0048) kutatás keretén belül készült. Folytatását az Andorka Rudolf Társadalomtudományi Társaságtól elnyert ösztöndíj tette lehetővé.
hanem azért is, mert a stabilitás elemzése önmagában nem nyújt hiteles és teljes képet a felbomló házasságokról, s még kevésbé a fel ugyan nem bomló, de kiüresedett, a benne élők szükségeit már rég ki nem elégítő, elértéktelenedett házastársi kapcsolatkról.

Vitatthatatlan tény, hogy a házasság minősége (s elsősorban ennek szubjektív vonatkozása) az élet valamennyi területére kihat. Különböző kutatások eredményei azt igazolják, hogy a megfelelő családi háttér alapvető jelentőségű az életcélok elérésében, az önmegvalósításában, a küzdőképesség, a pozitív beállítódás és az alkalmazkodóképesség növelésében, a külső-belső egyensúly megteremtésében és megőrzésében. A házas egyének általában boldogabbak és egészségesebbek, mint az egyéb családi állapotúak (Haring-Hidore et al., 1985; Glenn–Weaver, 1989; Goldman, 1993), és kevésbé hajlamosak a depresszióra (Pearlin–Johnson, 1977). Egy 17 országot átfogó vizsgálat eredményei is azt tükrözik, hogy a házas családi állapot nagyobb szubjektív anyagi jóléttel és jobb egészségi állapottal jár együtt (Stack–Eshleman, 1998). Az a megállapítottak, hogy a házasságnak a jobb egészségi és anyagi állapottól függetlenül is van boldogságot növelő hatása, s ezt az érzelmi támogatás tényezőjének tulajdonították. Azaz a valakihez tartozó biztonságérzete, a házasság nyújtotta érzelmi támasz jelent boldogságnövelő tényezőt. Ez a hatás elvileg az élettársi kapcsolatoknál is érvényesülhet, ennek ellenére a házassági és élettársi kapcsolatok minőségét összehasonlítva a kutatók arra a következtetésre jutottak, hogy a házasság nélkül együttélő párok kapcsolata általában alacsonyabb minőség jellemző, mint az azonos demográfiai ismérvekkel és kapcsolattartalmal rendelkező házaspárok esetében (Brown–Booth, 1996).

A családi légkörnek tehát testi, lelki és szociális téren egyaránt meghatározó szerepe van a családtagok életében. Hosszan lehetne sorolni a család (s vele együtt a házasság) mellett szóló érveket, kezdve a szocializációban játszott szereptől, a különböző deviánciákkal szemben kifejtett védő hatásán keresztül egészen az élettartamra gyakorolt pozitív hatásáig. Mindez azonban nagy valószínűséggel csak a jól működő, a felmerülő konfliktusokat hatékonyan kezelő/megoldani képes, tagjainak biztonságos háttérét jelentő családokra, illetve házassági kapcsolatokra érvényes. Mert a megoldatlan konfliktusokkal, feszültségekkel terhelt családi légkör valamennyi esetben épenn az ellenkező, negatív hatást fejtheti ki. Walter Gove és társai 1983-ban rámutattak arra, hogy tulajdonképpen a házasság minősége a kulccsétevő a stressz megelőzésében, illetve feldolgozásában (Gelles, 1995). Ugyanis a boldogtalan házasságban élőknél rosszabb mentális és pszichikai egészséget találtak, mint azoknál, akik soha nem kötöttek házasságot. Hogy hol a határ a védő-óvó és az ártó családi klíma között, és meddig érdemes elmenni a házasság mindenáron való megőrzéséért folytatott küzdelenben, illetve honnan nevezhető egy házasság végképp és visszafordíthatatlanul elrontottnak, s a válás a lehető legjobb megoldásnak – nehéz meghatározni. Minden bizonytal nem is lehet, csupán a szubjektív megítélések alapján, hiszen családonként, illetve egyénenként változhatnak az igények, elvárások, az értékek és normák, a problémamegoldó késéségek, konfliktuskezelő minták, kommunikációs sémák stb. Ugyanazok a tényezők, ugyanaz a helyzet nem egyformán készeti házasságuk felbontására a különböző embereket. Sőt szubkultúránként és társadalmanként is
eltérő lehet annak megítélése, hogy „mennyi fér bele” egy házasságba, s melyek azok a kö-
rülmények, amelyek esetében a válás elfogadott vagy akár támogatott.

Meg kell említenünk végül a rossz minőségű és instabil házasságok szerteágazó kö-
vetkezményeit is. A termékenységre irányuló negatív hatás, amelyre már utaltunk, abból fa-
kad, hogy a diszfunkcionális házasság csökkenti a szülési hajlandóságot, a válás pedig kérdé-
sessé teszi a további gyermekvállalást. Nagyobb a veszélye a különböző deviáns magatartások
(alkoholizmus, öngyilkosság stb.) kialakulásának is az elváltak, valamint a rossz házasságban
élők körében. Továbbá a válás, pontosabban az azt megelőző és követő konfliktushelyzetek,
valamint a rosszul működő házasság kedvezőtlen hatással lehetnek az érintett gyermekek kés-
sőbb életére (kapcsolati zavarokat, párválasztási nehézségeket, szerepzavarokat eredményez-
ve), illetve a negatív minta által demográfiai magatartására is. A házasságok jelenlegi stabili-
tása és minősége meghatározó lehet a következő generációk házassággal szembeni attitűdjei-
nek alakításában is.
I. A HÁZASSÁG MINŐSÉGE ÉS STABILITÁSA KÖZÖTTI ÖSSZEFÜGGÉS

A házassági kapcsolatok minősége és stabilitása, mint látható, egy sor egyéb folyamat, jelen-ség mögöttes tényezője, s hatásukat többnyire nem könnyű szétválasztani. Célszerűnek látszik tehát a házasság stabilitását és a házasság minőségét meghatározó tényezőket, valamint a köz-tük levő összefüggést együttesen megvizsgálni.

A házasság stabilitásának egyértelmű kritériumai a házasság élettartama és megstrű-nési módja, illetve a házasfeleknek egy adott időpontban a házasságuk megőrzéséhez vagy felbontásához való viszonyulása, azaz az ún. válási hajlam meglete vagy hiánya. Ez utóbbi- nak két összetevője van: egy kognitív és egy viselkedésbeli. A kognitív elem a házasság megromlásának tudatosulását, valamint a válás fontolatát foglalja magába. A viselkedésbeli elem már cselekvést is tartalmaz: a válásról való beszélgetést a barátokkal vagy a házastárssal, segítség- és tanácskérését, különöztözetét stb. (Johnson et al., 1986). Sokkal nehezebb azonban a házasság minőségének (quality) pontos meghatározása. A szakirodalomban erre vonatko-zóan – mintegy ennek körülírására – használják a boldogság (happiness), a harmónia (harmony), az elégedettség (satisfaction), az alkalmazkodás (adjustment) fogalmakat is. A házasság minőségének méréséhez nélkülözhetetlent a fogalom minél átfogóbb definiálása és konceptualizálása, azaz dimenzióinak, mutatóinak meghatározása.

Mielőtt azonban ráírjuk a házasságok stabilitását és minőségét „mérő” szubjektív indikátorok számbavételére, szükségesnek tartjuk e két fogalom – stabilitás és minőség – tartalmát, egymáshoz való viszonyát tisztázní, valamint e viszonyt befolyásoló tényezőket bemutatni.

Feltetető a kérdés: mitől jó és tartós egy házasság? Vagy: mikor nevezhető sikerese-nek? Feltételezhető-e az, hogy valamennyi válással végződő házasság rossz minőségű volt, míg a fennmaradók jobb minőségűek, kielégítőbbek? És ha nem: miért bomlik fel az egyik, és mitől marad fenn a másik?

Az, hogy a stabilitás nem feltétlenül jelenti a házasság sikerességét is, ma már közis-mert és bizonyított tény a családsvopszológiai irodalomban. De nem azonos tartalmú a házasság minőségének és sikerességének a fogalma sem.

A stabilitást - mint említettük - a házasság tartóssága, valamint egy adott időpontban a házasfelekre jellemző válási hajlam, illetve ennek hiánya tükrözi. A házasság minősége megnyilvánulhat a felek szubjektív értékelésében (tehát abban, hogy megítéléssük szerint mennyire „jó”, számukra mennyire kielégítő a házasság), de megnyilvánulhat az egymással szemben tanúsított magatartásukban is, kapcsolatuk jellemzőjeként.

A házasság sikeressége arra vonatkozik, hogy mi történik a házasságban egy bizonyos időtartam alatt. Tehát az a házasság, amelyik fennáll, és amellyel a benne élők elégedettek:
sikerű, amelyik viszont felbomlott, vagy nem bomlott ugyan fel, de a házasfelek hosszú távon elégedetlenek vele: sikertelen. (Glenn, 1990). Úgy tűnik tehát, hogy a sikeresség a házasság stabilitását és minőségét együttesen foglalja magába.

A házasság sikerességének „beválásának” objektív és szubjektív kritériumai egyaránt megkülönböztethetők (Buda–Szilágyi, 1988). Az objektív kritériumokat a szerzők szerint a házassággal kapcsolatos társadalmi normák és elvárások jelentik, mint amilyen például az önfenntartási funkció, a reproductív funkció, valamint a személyiségfejlesztő funkció teljesítése. Mivel ezek elsősorban a stabil házasságokban valósulnak meg, a stabilitás is a házasság sikerességének objektív kritériumai között szerepel.

A házasság sikerességének szubjektív kritériumai között a házassággal való elégedettséget, a társastársak közötti pozitív érzelmi viszonyt és a kölcsönös alkalmazkodást emelik ki. Tehát valójában a házasság minőségének különböző vetületei fejezik ki a sikeresség szubjektív kritériumait.

Összefoglalva: egy házasság akkor nevezhető sikeresnek, ha tartós és stabil, a társadalmi elvárásoknak eleget tesz, a benne élők elégedettek vele, jó minőségűnek ítélik, és egy-mással szembeni magatartásukban, viszonyulásukban is ez tükröződik. A házassággal szembeni társadalmi elvárások koronként, társadalmanként, sőt egy társadalmon belül rétegenként is eltérőek lehetnek. A szubjektív kritériumok viszont az egyéni elvárásoktól, igényektől függnek, ezeket pedig a különböző értékek, preferenciák határozzák meg, így szintén sokfélek lehetnek.

Előfordulhat, hogy rossz minőségű házasságok, a felek szubjektív elégedetlensége ellenére is, hosszú távon fenmaradnak akár „holomiglan-holtodiglan”, míg másfelől látszolag jó minőségű házasságok, melyekre a felek viszonylagos elégedettsége jellemző, „hirtelen” véget érnek, ha felbukkannak egy jobbnak tűnő alternatíva. S e két végtelen között a lehetséges esetek végtelen kombinációja lehethető fel. Mi áll akkor a stabilitás mögött, ha a házasság minőségének, az elégedettségnek önmagában nincs meghatározó szerepe? Milyen erők hatnak a stabilitás irányába, illetve ellen?

E kérdések megválaszolásához segítséget nyújt G. Levingernek a szociális cseréelmélet alapján 1966-ban kialakított elmélete, amely szerint a házasság felbontásának mérlegelésekor három tényezőcsoport fejt ki hatását: a házasság megtartásából származó hasznok, a házasság felbontásából származó előnyök, valamint a házasság felbontása ellen ható ún. gátak. A felbontásból származó előnyt jelentheti egy másik kapcsolat, de ugyanígy a személyes szabadság visszanyerése vagy a jobb karrierlehetőségek. A gátak „lélektani visszahúzó erőként” működnek (Bognár–Telkes, 1994), s lehetnek anyagi, érzelmi vagy szimbolikus természetűek attól függően, hogy pl. a lakáshoz való ragaszkodás, a gyermekek elvesztésétől való félelem vagy az elvált státus elutasítása működteti. E gátak visszatartó ereje lehet olyan erős, hogy még a házasságukkal elégedetlen feleket is visszatartja a válastól, akár a felbontásból származó előnyök ellenére is. Levinger arra is rámutatott, hogy a házasságok stabilitása érdekében a házasság előnyeinek a növelése a követendő stratégia, nem pedig a külső gátak merevsegének az erősítése, amint az korábban megfigyelhető volt.
Lewis és Spanier (1979) az előbbi tipológiát kiegészítette meg a házasság megtartásából származó „hátrányokkal” is, s ez alapján négy hatást vett figyelembe: a házasság vonzása-it és a házasság feszültségeit, mint házasságon belüli tényezőket, valamint más életforma vonzásait (alternatívákat) és a külső nyomásokat (gátakat), mint házasságon kívüli tényezőket. Az első két tényező tulajdonképpen a házasság minőségét határozza meg, és ezen keresztül befolyásolja a stabilitást, az utóbbi kettő pedig közvetlenül hat a házasság felbomlásának tényleges bekövetkezésére. Tehát ha kevés vonzás, de sok feszültség van egy házasságon, az nagy változásokkal megengedjük a stabilitást. De az, hogy valóban bekövetkezik-e a válás, attól is függ, hogy léteznek-e a felbomlást megkönnyítő „alternatívák”, illetve léteznek-e a felbomlás ellen ható „gátak”. Ha „alternatívák” nem léteznek, a „gátak” viszont erősek, a házasság fennmaradhat a rossz minősége ellenére is. Viszont lehetne adott esetben kicsik a házasság feszültségei és viszonylag nagy a vonzása (tehát jó minőségűnek nevezhető és szubjektíven is annak érzett házasság), ha megjelennek a „más életforma” még nagyobb vonzásai, és a gátak elég gyengék, akkor bekövetkezhet a válás.

Gyakorlatilag a stabilitás a négy tényező egyensúlyától függ, hiszen a legtöbb házasságban mind a négy előfordul, a kérdés csak az, hogy milyen arányban. A négyfélé tényező hatása természetesen ugyanazon a házasságon belül is változhat időben, a házasság minőségének és stabilizáciának különböző ingadozásait vonva maga után.

A fenti tipológiából látható, hogy akkor a legstabilabb egy házasság, ha nagy a belőle származó „haszon”, kevés a hátránya, a felbontásából származható előny kevés, s a felbontása ellen ható gátak sokrétűek és erősek. A kívánatos az lenne, ha a stabilitást elsősorban az első két (házasságon belüli) tényező határozna meg, tehát az, ami a házasság minőségét jelenti, s minél kevésbé lenne szerepük benne a külső tényezőknek.

A házassági kapcsolatok stabilitásának vizsgálata az értékegyensúly-elmélet felől is megközelíthető. A csereelmélethez hasonlóan az értékegyensúly-elmélet is a házastársak közötti cserében látja a kapcsolat lényegét, éspedig a különböző – biológiai és szexuális, érzelmi és intellektuális, gazdasági és társadalmi, kulturális és moralis – értékek közönséges és folyamatos cseréjében (Löcsei, 1978). Ez alapján a kapcsolat minősége és stabilitása attól függ, hogy „kiegyenlítődnek-e összességükben ezek az értékek, és megmaradnak-e tartósan az egyensúly állapotában?” (Löcsei, 1978: 111). De eltérően a csereelmélet alapján feltételezett tudatos-racionális feltételezéstől, az egyensúlyelmélet a csere összehangoló és észlelésével is számol. Az értékegyensúlyt állandóan változó, dinamikus jellegű állapotnak tekinti, melynek különböző ingadozásai a partnerek különböző fokú elégedettségét határozzák meg. Az értékegyensúly felborulása veszélyezteti a házassági kapcsolat fennmaradását.

További lényeges különbség a két elmélet között, hogy míg a csereelmélet kizárólag a házaspár mikrovilágára összpontosít, addig az egyensúlyelmélet a makrovilág hatásait, az értékegyensúlyt alakító külső tényezőket is figyelembe veszi, rámutatva arra, hogy a hatalmi, gazdasági, szociális és tudati változások olykor erősebben meghatározzák az értékek kiegyenlítődését, s ezáltal a kapcsolat stabilitását, mint a házasságon belüli tényezők. Az értékegyensúlyt veszélyezteti makro-trendenciák között Löcsei (1978) a következőket említi meg: az
értékek intézményes minősítésének nagyfokú változékonyságát, a személyiségek átalakulásának jelentős felgyorsulását, és a párkapcsolattal összefüggő gondolatok, követelmények, ítéletek, döntések, tehát az ún. kognitív tényezők (normák, szerepkövetelmények, magatartásminták) nagyfokú elbizonytalanságát. Véleménye szerint e három tendencia teremti meg az „értékegyensúly labilizálódását” és veszélyezteti ezáltal a házassági kapcsolatok stabilitását.
II. A SZEMLÉLETBELI, ÉRTÉKRENDBELI ÉS ATTITŰDBELI VÁLTOZÁSOK HATÁSA A HÁZASSágOK MINÖSÉGÉRE ÉS STABILITÁSÁRA

A házasság és a válás megítélése (a kettő elválaszthatatlan egymástól) alapvető változásokon ment keresztül az elmúlt évtizedekben, s ezek a változások a család struktúrájában, funkcióiban, életvitelében, valamint a hagyományos családi szerepekben bekövetkezett átalakulásokban gyökereznek.

Az iparosodással, a nők munkavállalásának általánossá válásával és a modern társadalmi intézmények megjelenésével és elterjedésével a család gazdálkodása alapvetően megváltozott, s ez a családtagok közötti kötelékek meglazulásával, a családhoz tartozás addigi motivációinak meggyengülésével, az együvé tartozást kifejező hagyományok élévülésével járt együtt (Cseh-Szombathy, 1991). A család gazdasági funkcióinak fokozatos háttérbe szorulása előtérbe kerülte a házasság érzelmi funkciói. A házasság életképességét már nem elsősorban a háztartás működése, a gyerekek felnevelése határozza meg, hanem főként a párcsopor érzelmi és szexuális összhangja (Miskolczi, 1985). Az érzelmekre alapozott házasságok viszont sokkal bomlékonyabbak, amit egyrészt az érzelmek labilisabb volta és kiszámíthatatlansága idez el, másrészt pedig az, hogy a gazdasági társulásban vélhetően könnyebb volt kompromisszumokat kötni, mint az érzelmeken alapuló „szövetségben”.

Azzal, hogy bizonyos makrofolyamatok (iparosodás, urbanizáció) hatására a szükebb-tágabb család és a közösség fiatal házaspárokra gyakorolt kontrollja gyengült, s ez együtt járt a tradicionális kulturális, erkölcsi és vallási normák fellazulásával, a házasság elveszítette hajdani normatív talapzatát. Nagy szerepet tulajdonítanak a szekularizációnak is a normák fellazulásában és a házasságok instabilitásának elterjedésében (Cseh-Szombathy, 1994; Bumpass, 2000).

A személyes szabadság felértékelődése, az individualizáció térhódítása, az egyéni érdekek érvényesítésének elsődlegessége, az önmegvalósítás egyre nagyobb és szélesebb körben elterjedt érdekek, úgy tűnik, elnyomja azokat a hagyományos értékeket, amelyek valamikor a házasságok összetartását, működését segítették. Ezzel együtt a házasság mint intézmény iránti elkételezettség is mérsékelődött. Ugyanakkor az utóbbi évtizedekben fokozatosan elhalványodott az a társadalmi „stigma”, amely sokáig a házasság felbontásához kapcsolódott, s amely deviaciának minősítette a válást.

A külső társadalmi változások hatása az értékrendre is lecsapódott. Ha az egyéni értékek nem voltak összhangban a változásokkal járó egyéni tapasztalatokkal, a kognitív disszonancia hatására az egyéni értékrend átalakítása következett be (Bumpass, 2000). És bár az emberek magatartását meghatározó normák és értékek egyéni választásokon alapulnak, nem függetlenek az adott társadalomban vagy mikrokörnyezetben elterjedt értékek, normák és preferenciák természetétől.
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Az egyéni és társadalmi szinten egyaránt bekövetkező értékkrendbeli változások nagymértékben meghatározzák a házassággal és válással kapcsolatos véleményeket és attitűdöket, s ezzel együtt a házasságok minőségét és stabilitását.

Az elmúlt évtizedekben az élet valamennyi területén tapasztalt gyors fejlődés maga után vonta a személyes kapcsolatok alakításában végbement változásokat is. A folyton változó, átalakuló világban a stabilitás elveszítése önmagában vett értékét, s a változtatás, az éppen aktuális igényekhez való igazodás normái kerültek előtérbe, lassan felváltva az elkötelezettség mármár elavultnak érzett követelményeit. Ez pedig együtt jár a kiszámíthatatlanság elfogadásával – mint a posztmodern szemlélet egyik jellemzője (Cseh-Szombathy, 1991) –, ami viszont értelmetlennek, céltalanná tesz mindenféle előre tervezést és a házasság intézményének elutasítását vonja maga után.

Elterjedt a spontaneitást értéknek tekintő szemléletmód is, amely ugyancsak az elkötelezettségek kerülését, a személyes szabadság korlátairól való menekülést, a nem túl mély, bármikor megszakítható kapcsolatok kialakítását tartja kövétendőnek (Cseh-Szombathy, 1991).

Ezzel együtt az individualizmus egyre szélesebb körben való megnyilvánulása is megfigyelhető (Cseh-Szombathy, 1994). Az individualizmus az egyéni célok előtérbe helyezését, az egyéni érdekek érvényesítését, a másokért való felelősségvállalás hiányát, a személyes szabadság és függetlenség felértékelődését, az önmegvalósításra való törekvést jelenti. Tehát szintén ellentmond minden kötöttségnek. Az említett makrostrukturális folyamatok rendkívül mértékben felerősítették az egyén házasságon belüli önérvényesítés akaratát (Lőcsei, 1978).

Mindezek az attitűdök és értékek jelentős következményekkel járnak úgy a házasságaikt kötése alakulására, mint a megkötött házasságok minőségére és stabilitására nézve.

A mentalitásbeli változásokat tükrözi az is, hogy az egyszerű, gyors megoldások a személyes kapcsolatok alakításában is elterjedték vannak, s kézenfekvőnek tűnnek a házassági konfliktusok megoldásában is. Lényeges szempont, hogy a válás mint problémanegoldó lehetőség már a házasság megkötésekor mind inkább jelen van az emberek tudatában, mint a házasság alakulásának egyik lehetőséges, társadalmilag elfogadott, s egyre elterjedtebb alternatívája. Ezzel a lehetőséggel a „tarsolyukban” kevesebb gondot, időt, energiát áldoznak a konfliktusok megoldására, az adott esetben megromló házassági kapcsolatuk helyrehozására, hisz olykor kevesebb ráfordításnak tűnik egy új kapcsolat létrehozása. S mindebben – ezt újra hangsúlyozzuk – lényeges szerepe van a válás megítéléseben tapasztalható változásnak, a közvélemény elfitálést, megbetegségét jellemező helyrehozásának. A válások elterjedésével együtt azonban megítélésük is változik, s ez egy spirálfolyamatot indukálhat: minél több a válás, annál megszokottabb, hétköznapi jelenségével válik, s a társadalom annál elfogadóbb, toleránsabb lesz vele szemben, ez pedig a további válások vállalását könnyíti meg.

A házasságok növekvő instabilitása, akárcsak az életválási kapcsolatok és a házasságon kívüli szülesek elterjedése, a társadalmi „stigma” elhalványodásának a megnyilvánulásai, de ugyanakkor a társadalmi tolerancia további növekedését elősegítő tényezők is egyben (Bumpass, 2000).
A házasságok minőségének és stabilitásának alakulása, mint látható, az évtizedekkel korábban megindult társadalmi-gazdasági folyamatok hatására végbement szemléletbeli, értékrendbeli, attitűdbeli változásokkal függ össze. Azonban a megváltozott nézetek, értékek, attitűdök nem jellemzők egységes módon sem az egész társadalomra, sem pedig bizonyos korcsoportokra vagy rétegekre. Inkább a pluralizmus jellemző, a sokféle szemléletmód és értékrend együttes jelenléte a társadalomban és annak egyes csoportjaiban (Cseh-Szombathy, 1994; Somlai, 1999). A sokféleség hatására a külső szabályozás normatív ereje gyengült, a házassági kapcsolatok alakítása nagyobb szabadsággal jár, a mikrokörnyezetben tapasztalt normák és értékek már nem jelentenek kizárólagos útmutatót, érvényességük megkérdőjelezhető.
III. A HÁZASSÁG MINŐSÉGÉNEK ÉS STABILITÁSÁNAK MÉRÉSI LEHETŐSÉGEI

Miután a házasság stabilitása és minősége közötti összefüggés nyilvánvaló – hiszen a minőség, ha nem is kizárólagos, de fontos szerepet játszik a stabilitás alakulásában –, úgy véljük, hogy a házasság minőségének indikátoraiból alapján a házasság stabilitásáról, longitudinális vizsgálat esetén pedig a stabilitás ingadozásairól is képet kaphatunk.

A továbbiakban tehát először a házasság minőségének különböző dimenzióit és mutatóit tekintjük át, valamint a mérésükre alkalmazott legelterjedtebb mérőeszközöket, majd a házasságok stabilitásának egyéb szubjektív indikátorait.

3.1. A minőség indikátoraiból

Az egyik alapvető szempont a házasság minőségének értékelésében az, hogy a házasfelek mennyire érzik magukat boldognak benne. A boldogság mint egyéni érzés a házasság minőségének leggyakrabban mért, bár nehezen megragadható összetevője. A fogalom már az első családszociológiai vizsgálatokban is fontos helyet foglalt el, így Burgess és Cottrell, valamint Terman vizsgálataiiban már a 30-as években (Cseh-Szombathy, 1979), de valamennyi vizsgálat hiányosságaként könyvelhető el, hogy nem adta meg a fogalom definícióját, hanem a megkérdezettekre bízta ennek értelmezését. A boldogság tudományos definiálása nyilván nem könnyű feladat (ha egyáltalán lehetséges – eddig ugyanis még nem sikerült egyértelműen), azonban ennek hiányában nagy a valószínűsége annak, hogy a „nagyon boldogtalan”-tól a „nagyon boldog”-ig terjedő kategóriák közé való besorolás még a szubjektíven azonos lelkiálapotokat is eltérően minősítheti annak függvényében, hogy a megkérdezetteknek milyen felválasztva a boldogságról.


2 Válogatást a minőség és a stabilitás mérésére alkalmazott skálákból a 2. melléklet tartalmaz.
3 A továbbiakban mindazok a skála, amelyeknél egyéb hivatkozás nem jelenik meg, ugyanebben a könyvben találhatók meg.
azonban az már kérdéses, hogy egy szociológiai felmérésben az ilyen direkt kérdések mennyire alkalmasak arra, hogy valakit a házassága boldogságának összefüggése mérlegelésére késztesse nek. Fennáll a lehetősége annak, sőt ez a valószínűbb (Cseh-Szombathy, 1979), hogy a válaszok a házasságról kifele mutatni óhajtott képet fogják tükröznii. Mindezek az érvek, valamint az a tény, hogy a boldogság fogalma elvont, nehezen megragadható és ezért egyénenként eltérően értelmezhető, arra figyelmeztetnek, hogy a házasság szubjektív értékelésének vizsgálataiban a boldogság általános megítélését, legalábbis direkt kérdézes esetén, fenntartásokkal kell kezelnii.

A házassági kapcsolat boldogságát és a vele való elégedettséget méri a Roje (1988) által alkalmazott boldogságskála is (ugyancsak „Marital Happiness Scale), amely 20 itemből áll, és az általános elégedettséget, a szerelem megítélétét, a nézeteltéréseket, a szexuális elégedettséget és a pszichikai jólétét próbálja feltárnii. Ezek alapján, tehát inkább indirekt módon, következtet a boldogság meglétére.

A házasság minőségének másik indikátora az elégedettség, ami a házasság általános szubjektív értékelését jelenti, és az egyéni szükségletek, elvárások és vágyák házasságban bekövetkező kielégülésének fokát mutatja.

Az elégedettség mérésére tesz kísérletet, kevésbé direkt kérdéseket alkalmazva, a Bahr, Chappell és Leigh (1983) által összeállított, 10 itemből álló, öt válaszkategóriás Likert-skála, melynek kérdései között ilyenek szerepelnek: „Ha újra házasodhatna, ugyanazzal a személydel kötne-e házasságot?” , „Mennyire tarja kielégítőnek a házasságát, összehasonlíta a barátai, ismerős házasságával?” stb. A kérdések megfogalmazásából adódóan feltételezhető, hogy jobban elgondolkodtatják a válaszolót, és valószínűbb válaszok megfogalmazására készítetik.


A házassággal való elégedettség természetesen különböző lehet a két fél számára, akár egy adott időpontban, akár alakulását tekintve, ezért a házasság minőségének ilyen úton való megítéléséhez mindkettőjük véleményeinek megismerése szükséges. Kutatási eredmények arról számolnak be, hogy pl. az első gyermek születését követően lényegesen jobban csökken a feleségek elégedettsége, mint a férjeké. A házassággal való elégedettség időbeli alakulását vizsgálva a keresztmetszeti jellegű kutatások többsége egy U alakú görbét kapott, azaz azt állapította meg, hogy a kezdeti magas elégedettség idővel csökken, majd fokozatosan újra emelkedik. Ezeknek az eredményeknek a hitelességét azonban megkérdőjelezi az a tény, hogy
a családi életciklus különböző szakaszaitban levő személyek válaszait hasonlították össze, nem pedig ugyanazon személyek saját életciklusuk során alakuló elégedettségét. Így az idősebbek-nél tapasztalt magasabb elégedettség mögött az is szerepel, hogy egyrészt az o csoportjukból hiányoztak a házassággalak elégedetlen és már elvált párok, másrészt náluk felléphet a kognitív konzisztenciára való törekvés is: ha a házasságuk régóta fennáll, ez a tudatban nehezen összeegyeztethető azzal, hogy nagyon elégedetlenek vele (Cseh-Szombathy, 1979).

A házassággal való elégedettség a házasságból észlel „egyenlőtlenségek” megítéléésében is tükröződik, azaz abban, hogy a megkérdezett mennyire tartja „igazságosnak” azt, ahogy közte és házastársa között megoszlanak a különböző tevékenységek, mint pl. a háztartás vezetése, a pénz megkeresése, illetve mennyire érző magára nézve igazságtalannak ezeket. Ezen igazságtalanságok érzékelése elégedetlenséget szül, és nagymértékben veszélyezteti a házasság minőségének megítélésén keresztül annak stabilitását is (Bumpass, 2000).

A házassággal, pontosabban a családi élettel való elégedettséget a családon belüli harmóniával együtt próbálja mérni a Guerny által 1977-ben összeállított 24 itemű Likert-skála, amely a harmóniára, illetve annak hiányára utaló kijelentéseket fogalmaz meg a kérdézzett családjára vonatkozóan. A módszer validitása mellett szól, hogy ugyancsak indirekt módon igyekszik az érintettek elégedettségét feltárni. Mivel azonban harmóniáról csak akkor beszélhetünk, ha a házaspár mindkét tagjának véleményét, értékelését ismerjük, ez is alátámasztja mindkét fél megkérdézésének indokoltságát.

A boldogság és az elégedettség gyakran egymással összefonódó vagy egymást átfedő indikátora a házasság minőségének, és a mérésükre alakuló részében sem mindig különülnek el egyértelműen. Holott a nyilvánvaló kapcsolatuk ellenére a házasság minőségének különböző dimenzióit tájára fel: míg a boldogság inkább egy érzelmi állapotot tükröző, s ennek megfelelően az affektív dimenziót jelenti, az elégedettség tudatos értékelését feltételez, és a kognitív dimenziót jelöli. Ha viszont a boldogságot egy állapotnak tekintjük, akkor a házasság boldogságának általános megítélése helyett célszerűbb arra rákérdézni, hogy milyen gyakran fordul elő ennek az érzelmi állapotnak a megélése a házassában. Az elégedettség esetében pedig elfogadható az általános, összegző vagy a házasság különböző részterületeire lebontott tudatos értékelés.

A házasság szubjektív értékelésének másik vetülete, amelyet Burgess és Cottrell a minőség legmegbízhatóbb mutatójának tekintettek, az alkalmazkodás. Véleményük szerint ez tükrözi legjobban a házasság sikereségét. Az alkalmazkodás fokát 1939-ben egy alkalmazkodási kérdőívvel (Marriage Adjustment Form) mérték, amely azt próbálta feltérni, hogy bizonyos kritikus kérdésekben (pénzügyek, a szabadidő felhasználása, érzelmek kifejezése, intim kapcsolat stb.) milyen az egyetértés a felek között. Akkori véleményük szerint az alkalmazkodásnak a házasság kezdetén van jelentősége. Később, 1953-ban Wallin írt könyvében Burgess már az egész házasságot úgy tekintette, mint egy kölcsönös alkalmazkodási folyamat, amelyben nélkülözhetetlen az empátia mindkét fél részéről (Cseh-Szombathy, 1979).
H. Locke és K. Wallace 1959-ben kifejlesztettek egy 15 itemű alkalmazkodási skálát (Marital Adjustment Test), amely alapján két – magas és alacsony házassági alkalmazkodással jellemzett – kategóriába sorolták az egyéneket. Ez a skála széles körben elterjedt, és a házastársak közötti konszenzus fokát mérete különböző területeken (pénzkezelés, szülőkkel való kapcsolat, közös barátok, szexuális kapcsolat, életfilozófia stb.), valamint a felmerülő konfliktusok konstruktív megoldására való képességet.

Robert F. Winch a házastársi alkalmazkodás vizsgálata során 1963-ban megállapította, hogy a sikeres alkalmazkodást leginkább a házastársai szerepek nem megfelelő szociálizációja hátráltathatja (Cseh-Szombathy, 1979). Rámutatott a heterogén házasságoknál jelentkező zavarokra, ahol az eltérő társadalmi háttér következtében különféle elvárások és elképzelések ütközhetnek. A házasság sikere szempontjából elsőrendű fontosságú, hogy összhang teremtődjön a szerepek értelmezésében, s már az elején tisztázódjanak az elvárások, kötelességek, jogok és feladatok. Winch szerint tőkéletes alkalmazkodás csak akkor jöhet létre, ha mindkét félnek csak olyan elvárásai vannak, amelyeket a társa képes kielégíteni és ki is elégít. Napjainkban azonban egyre fontosabbá válik a kapcsolatok minősége, s így az igények is megnövekedtek, s velük együtt a házastársi kapcsolattal szemben támasztott követelmények is. Ha viszont az elvárások nem a kapcsolatban reálisan létező lehetőségekhez igazodnak, akkor csak frusztrációt eredményeznek, s rombolóan hatnak a házasságra.

Az alkalmazkodás részletes elemzése során J. Bernad már 1964-ben rámutatott arra, hogy az alkalmazkodás általában a szokások, ízlés, értékek és attitűdök terén következik be, az alapvető pszichés tulajdonságok azonban nehezen módosulnak (Cseh-Szombathy, 1979). Véleményünk szerint ugyanakkor az előbbiek esetében is alapvető fontosságú az, hogy meglegyen az alkalmazkodási szándék, az erre készítő motiváció, ebben viszont már a házastársak közötti érzelmi viszony is szerepet játszik.

A házassági alkalmazkodást mérő legelterjedtebb eszköz Spanier (1976) alkalmazkodási skálája (Dyadic Adjustment Scale), amelynek 32 iteme az alkalmazkodás következő összetevőire irányul: elégedettség, kohézió, konszenzus, érzelmek kifejezódése. Spanier megállapítja, hogy a házassági alkalmazkodás tekinthet egyrésztt úgy, mint egy folyamat, másrészt úgy is, mint a házasság állapotának értékelése (Spanier, 1976), s mérése egy folytonos skálán lehetséges. A folyamatként értelmezett alkalmazkodást a házasságon belül fellépő zavarok különbsége, a házastársak közötti feszültségek, az elégedettség, a kohézió és a házasság működése szempontjából fontos dolgokban való egyetértés foka fejezi ki. Ugyanakkor az alkalmazkodás az a fogalom, amely a házasság egészének jelentéséről nyújt képet, azt is tükrözi, hogy a partnerek hogyan látják, mennyire tartják fontosnak az egymással való kapcsolatukat. A vizsgálatok azt is igazolják, hogy az alkalmazkodás időben változó a házasság során (Spanier et al., 1982).

A házassággal való elégedettség és az alkalmazkodás, mint látható, olykor szintén egymást átfedő mutatói a házasság minőségének. A mérésükre alkalmazott direkt technikákat több bírálat is érte, és ez tette szükségessé egy új módszer, az ún. összehasonlítási szint indexe (Marital Comparison Level Index) kialakítását (Sabatelli, 1984). Ez a 32 itemű index a házastársi kapcsolattal szemben támasztott követelmények is. Ha viszont az elvárások nem a kapcsolatban reálisan létező lehetőségekhez igazodnak, akkor csak frusztrációt eredményeznek, s rombolóan hatnak a házasságra.
sági tapasztalat és az elvárások közötti ellentét feltárására összpontosít. Célja a tényleges házastársi kapcsolat és az elfogadható házassági viselkedésről alkotott vélemény közti különbség mérése. A válaszok valamennyi item esetében a „rosszabb, mint vártam” és „jobb, mint vártam” közötti véleményeket mérik -3-tól +3-ig.

A házasság minőségének s ezáltal sikerességének másik próbaköve a házastársi konfliktusok, problémák megfelelő kezelése. A kérdéssel foglalkozó szakemberek egyetértének abban, hogy a konfliktusok önmagukban nem szükségszerűen diszfunkcionálisak, de elfojtásuk vagy nem megfelelő rendezésük már az lehet. Scanzoni szerint megkülönböztethetők a konfliktusok aszerint, hogy az alapelvű elvek, normák, célok terén fennálló egyet nem értékből adódnak, vagy pedig ezek előrelépésének, megvalósításának módzatai körül keletkeznek (Cseh-Szombathy, 1979). Az előbbiek az igazán veszélyesek, mert a kapcsolat alapjait ingat hatják meg. A konfliktusok azonban a házasság stabilitásához, a kapcsolat megerősítéséhez is hozzájárulhatnak amennyiben kikészöbölik az ellentétet, és jó irányban fejlesztik tovább a kapcsolatot. Sikerese megoldásuk még a konfliktuskezelő és problémamegoldó készséget is fejleszti.

A konfliktusok kezelésének vizsgálatában a standardizált adattelvételi eszközök alkalmazása nem mindig járt sikerrel: a házaspárok tényleses kommunikációs módjára és egy más közötti konfliktusai kezelésének mikéntjére nem mindig derült fény a saját elmondások, értékeléseket alapján. Ezért H. L. Raush és munkatársai 1974-ben új módszert alkalmaztak: improvizációs kísérletek során érdekeket ütköztető szituációkban vizsgálták a páros kommunikációját és konfliktuskezelési módját. Megállapították, hogy a páros egy része igyekszik kikerülni a konfliktust (ahelyett, hogy megoldást keresne rá), s szerintük a konfliktuskerülés az, ami rombolóan hat a kapcsolatra, ugyanis hiányos kommunikációhoz és növekvő feszültségekhez vezet (Cseh-Szombathy, 1979).

A házassági problémák skáláját (Scale of Marriage Problems) állította össze Swensen és Fiore 1975-ben 43 itemű Likert-skálat alkalmazva, amely különböző problémaforrásokat sorol fel, a „soha nem jelent problémát”, „olykor problémát jelent” és az „állandó, súlyos problémát jelent” válaszlehetőségekkel. Az eredmények alapján kialakították egy összesített probléma-indexet, valamint hat al-indexet a következőkre vonatkoztatva: problémamegoldás, döntés és célok felállítása; gyermeknevelés és házmunka; szülőkkel és rokonokkal való kapcsolattartás; személyes gondoskodás és megjelenés; pénzügyek kezelése és szexuális kapcsolat; személyes gondoskodás és megjelenés; alkoholes- és drogfogyasztás, gyermeknevelés, féltékenység. A felsoroltakon kívül egyéb problémákat is megnevezhettek a kérdézetek. Továbbá annak megítélésére is felkérték őket, hogy vajon házastársuk mennyire súlyosnak értékelt az

adott problémát, és vajon mennyire képesek úgy kezelni, hogy mindketten elégedettek legyenek.

*Cseh-Szombathy László* (1985) szerint a konfliktusok fő területeit a következők képezik: a jövedelem nagysága és felhasználása, az önálló lakás hiánya, szexuális ellentétek, házasságon kívüli nemi kapcsolat, gyermekneveléssel kapcsolatos viták, a baráti és a házastársi lojalitás ütközése, a szabadidő felhasználása. A szerző arra is rámutat, hogy a konfliktusok okai három szinten vizsgálhatók: a makrotársadalom, a családi mikroközösség, valamint a házastársak személyiségének a szintjén. (Ez utóbbi esetben azonban inkább „magatartási komplexumokról” van szó, amelyek az adott kapcsolatban alakultak ki, és nem biztos, hogy a személy más kapcsolataiban is előfordulnak.) A három szint közötti kapcsolat nyilvánvaló. A makrotársadalmi hatások lecsapódása függ a családi mikroközösség, illetve a házastársak személyiségének sajátosságaitól. Ezért az egyedi konfliktusok megértéséhez a házasság eset-tanulmánszerű vizsgálata és leírása javasolt (*Cseh-Szombathy, 1985*).

A nézeteltérések, konfliktusok különböző szinteken való előfordulási gyakoriságát igyekszik feltárni a *Johnson, White* és társaik (1986) által alkalmazott skála (*Nebraska Scale of Marital Disagreement*). Őt válaszkategóriával (soha, ritkán, olykor, gyakran, nagyon gyakran) méri a szóváltástól verekedésig terjedő nézeteltérések előfordulási gyakoriságát, azonban figyelmen kívül hagyja ezek okait.

Házassági viszally, konfliktus mérésére alakított ki 7 válaszkategóriás Likert-skálát *Beier és Sternberg* is (*Beier-Sternberg Discord Questionnaire*) 1987-ben, amelynek segítségével a tipikus házassági problémák esetében (pénz kezelése, szabadidő eltöltése, vallási kér- dések stb.) vizsgálták a létező konfliktus fokát, valamint a nézeteltérés miatti boldogtalanság mértékét.

A házasság sikerességének megítélésében, akárcsak az elégedettség esetében, eltérő lehet a házastársak véleménye. Gyakori eredménye volt a sikerességvizsgálatoknak, hogy a tradicionális típusú házasságban élők, akik ragaszkodnak a hagyományos házastársi szerepekhez, gyakrabban minősütk házasságukat sikeresen, mint azok, akik modern típusú házasságban élnek, amelyben a hangsúly a kapcsolat érzelmi aspektusán van. Ez minden bizonytal összefügg azzal, hogy ez utóbbi típusú házasságok esetében nagyobbak az érzelmi elvárások, amelyek hosszú távon nem mindig teljesülnek.

A házassági kapcsolat minőségét a házastársak közötti *interakciók* (a különböző tevékenységek során együtt töltött idő) mennyisége és minősége is tükrözi, de abban az értelemben, hogy a közös tevékenységek, a közös érdeklődés és szórakozás a jó alkalmazkodás feltételei. Ezek az interakciók többnyire a következőket foglalják magukban: közös étkezések, vásárlások, barátok meglátogatása, valamilyen közös munka (pl. ház körül), közös szabadidős tevékenységek. Az interakciók gyakorisága és sokoldalúsága elősegíti az alkalmazkodást, ugyanakkor következménye is az alkalmazkodásnak. Keresztmetszeti vizsgálattal elsőként *White* (1983) mutatott ki összefüggést a házastársak közötti interakciók és a házasság boldogságának szubjektív értékelése között. Megállapította, hogy a házasság boldogsága jobban meghatározza a házastársak közötti interakciókat, mint bizonyos objektív tényezők (mint pl. a férfi és fele-
ség munkaerőpiaci helyzete, társadalmi-gazdasági státusuk, gyerekek jelenléte stb.). Ugyan-
csak erős pozitív korrelációt találtak e két változó között panelvizsgálat eredményei alapján is
(Zuo, 1992). Azok a párok, aki elégedettek voltak a házassággukkal, több időt töltöttek együtt,
yuhanakkor az interakciók gyakorisága megerősítette a házassági kapcsolatot, és visszahatott az
elégedettségre. Valószínűleg ennek köszönhető az, amit több tanulmány is igazolt, hogy az
eyütt töltött idő, a közös tevékenységek gyakorisága alacsony válási valószínűséggel jár
együtt (Booth et al., 1985, 1986; Hill, 1988). Az említett panelvizsgálat azt is megállapította,
 hogy az interakciók és a boldogság egymásra gyakorolt hatásának erőssége változik a házassá-
gástartammal.

A házasság minőségének vizsgálatára alkalmazott egyik legátfogóbb technika a Bowen
és Orthner (1983) által kidolgozott minőségskála (Marital Quality Scale), amely egy 27 itemú
Likert-skála segítségével igyekszik feltární a házasság minőségének olyan fontos összetevőit,
mint: érzelmek kifejzése, szabadidő eltöltése, általános konszenzus, háztartási elégedettség és
kommunikáció. A házasfelek közötti egyetértés vagy egyet nem értés fokát próbálja meg-
határozni a különböző területeken.

A házasság minőségét összességében próbálta megbecsülni Norton (1983) egy 6 itemú
Likert-skála segítségével (Quality Marriage Index), amelyből az első öt a házasság sikeres-
gére, erősségére, stabilitására vonatkozó kijelentésekkel való egyetértés fokát vizsgálja (egy 7
válaszkategóriás skálával), az utolsó pedig a boldogságot értékelő (egy 10 válaszkategóriás
skálán).

D. Johnson és társai (1986) a házasság minőségének dimenzióit vizsgálva azt találták,
hogy a minőség összetevői két fontos csoportba különbülnek el: 1. a házasság boldogsága és a
felek közötti interakció; 2. a házasság nézeteltérései, problémái, instabilitása. Egy 11 itemú
skálat (Nebraska Scale of Marital Happiness) alkalmaztak, amely a házasság különböző terü-
letein mért az egyéni elégedettséget és boldogságot, továbbá a szerelem érzésének erősségét,
valamint más házasságokhoz viszonyítva a saját házasság megítélését. Megállapították, hogy
a boldogság, a háztartási problemben, a nézeteltérések és az instabilitás jól elkülönülő fogalmak, és a házasság minőségének megbecsüléséhez célszerű külön mértő őket.

A bemutatott indikátorok és skálák alapján megállapítható, hogy a házasság minősége
eyegyszű kifejeződik a házasfelek szubjektív megítélésében, értékelésében, másrészt a kapcso-
latuk olyan objektív jellemzői, amelyeket a magatartásuk, egymással szembeni viselkedé-
sük tükröző. A szubjektív értékelés mutatói a boldogság, elégedettség, alkalmazkodás, harmó-
nia. A házasfelek magatartásában tükrözödő minőség a köztük levő interakciókban, kommu-
nikációban, a felmerülő problémákban és nézeteltérésekben, valamint a konfliktusok kezelésé-
nek módjában jut leginkább kifejezésre.

Mindezek alapján arra a következtetésre juthatunk, hogy a házasság minőségének
minden bizonytal esetleg mintegy a házasságban és egy objektív oldala is (az előbbi az értékelésben, az
utóbbi a magatartásban jut kifejezésre), s e kettő között nem mindig van összhang: előfordul-
hat, hogy az objektív megítélés alapján jobbnak látszó házassággal a házasfelek kevésbé van-

Tehát az, hogy a házastársak milyen magukkal hozott igényekkel és megfogalmazott vagy akár tudatalatti elvárásokkal lépnek be a házasságra, és közös életüket során milyen hatások érik személyiségüket, illetve kapcsolatukat (amelyek következtében igényeik, elvárásaik is változhatnak), nagymértékben meghatározza – az objektív tényezők alakulásának ellenére – házasságuk szubjektív értékelését, és külcsfontosságu a felek elégedettsége szempontjából. Jelen tanulmányunk nem célja a szubjektív megítélés mozgató rugóinak feltárása, csupán a minőség két-féle megítélése közötti gyakorlati ellentmondás háttérére szerettünk volna rávilágítani.

3.2. A stabilitás szubjektív indikátora

A minőség indikátora mellett a házasság tartósságát és stabilitását alapvetően meghatározzák azok a hozzá kapcsolódó vélemények, tudattartalmak, szemléletmódok is, amelyek a házastársakra jellemzőek, valamint azok, amelyeket a szűkebb-tágabb környezetükben tapasztalnak.

Figyelembe véve a különböző szemléletmódoknak, értékválasztásoknak a házasságok stabilitására gyakorolt – az előzőekben bemutatott hatását –, a stabilítás szubjektív indikátora között mindenképpen szerepelniük kell a házassággal és vállal szembeni nézeteket, attitűdöket megjelenítő mutatóknak. Ezek a mutatók egyrészt a házastársak véleményét, attitűdjeit, másrészt az általuk a környezetükben, illetve a társadalomban észlelt domináns attitűdöket, s végül ez utóbbiban ténylegesen elterjedt véleményeket, attitűdöket kellene, hogy tükrözzék.

A házassággal szembeni attitűdöket méri Kinnaird és Gerrard (1986) házasságiattitűd-skálája (Attitudes Toward Marriage Scale), amely 14 kérdést és állítást fogalmaz meg a házassággal kapcsolatban, és a válaszok összegzéséből kirajzolódtik a házassággal szembeni negatív vagy pozitív attitűd. A házassággal szembeni konzervatív attitűdök erős összefüggést mutatnak a házasság stabilitásával: minél inkább jellemzik ezek az attitűdök a házastársakat, annál kevésbé valószínű, hogy felbontják házasságukat (Bumpass, 2000).

---

5 A legfontosabbak tartott igények: biztonsági (védettségi, szolidaritási) igény; elismerési, megbecsülési igény; szexuális-erotikus (gyengédségi és kölcsönöz örömserzési) igény; önkifejezési-önmegvalósítási igény (Buda–Szilágyi, 1988).
A válással kapcsolatos egyéni vélemények mérésére alkalmas a *Hardy* által 1967-ben kidolgozott válásiattit (Hardy Divorce Scale), amely egy 12 itemű Likert-skálán fogalmaz meg olyan szituációkat, amelyekben felmerülhet a válás, és őt válaszkategóriával, a teljes egyetértéssel től a teljes elutasításig, méri a viszonyulásokat. Ezen alapszik, és ugyancsak a válás bizonyos körülmények közötti elfogadásának mérésére tesz kíséreltet a *Kinnaird és Gerrard* (1986) által alkalmazott válásiattit (Attitudes Toward Divorce Scale), amelynek 12 állítása közül hat pozitív, hat pedig negatív attitűdőt tükröző. Mindkettő „általában” a válással kapcsolatos véleményekre kérdezi rá. Ezzel szemben a *Thompson és Spanier* (1983) által alkalmazott „méréőeszköz” a saját házasság felbontásához való viszonyulásra, illetve a válás elfogadására is kitér.

A házasság stabilisitását – mint erről már volt szó – a házasság minősége, és a házassággal és válással kapcsolatos attitűdök mellett a házasságon kívüli, ennek megszűnésével járó vonzások („alternatívák”), valamint a megszűnése ellen ható „gátták” befolyásolják. Az előbbi mérésére tesz kíséreltet az *Udry* (1981) által alkalmazott házassági alternatívák skálája (Marital Alternatives Scale), amely egy 11 itemű Likert-skála segítségével arra keres választ, hogy mennyivel lenne jobb vagy rosszabb a megkérdezett számára az aktuális házastárca nélkül, és mennyire lenne számára könnyű új partnerrel helyettesíteni őt. A szerző véleménye szerint ez a dimenzió jobban előrejelzi a házasság felbomlását, mint az elégedettségmutató, ugyanis minél több alternatív lehetőséget észlel a megkérdezett, annál valószínűbb, hogy felbontja rosszul működő házasságát.


Szintén *Green* (1983) a házastársak által észlelt, a házasság fennmaradása irányába ható külső környezeti nyomások erősségének mérésére is kialakított egy 9 itemű kérdőív (Inventory of External Pressures to Remain Married). Ezek a külső nyomások (másként fogalmazva: a házasság felbomlása ellen ható „gáttak”) a következőket foglalták magukba: a házassági eskü és a gyermekek iránti kötelesség, vallásos hit, a válás anyagi költsége, a szom- szédokból, munkatársakból, rokonokból, barátokból és ismerősökből álló kapcsolathálózat nyomása. Az 1-től („nagymértékben” vagy „mindig”) 5-ig („egyáltalán nem” vagy „soha”) terjedő válaszok összegzése fejezte ki e gáttak erősségét.

A felsorolt skálák alkalmazásának eredményei arra utalnak, hogy az „alternatívák” és a „gátták” nagymértékben meghatározzák azt, hogy a házasság instabilitása ténylegesen válás-hoz vezet vagy sem.
A házassági kapcsolatok instabilitása, illetve a válási hajlam nem csupán a rá ható tényezőkön keresztül, hanem közvetlen módon is mérhető. Erre tesz kíséretet a Booth és társai (1983) által alkalmazott házasságiinstabils-skała (Nebraska Scale of Marital Instability), amely kognitív és viselkedésbeli elemeket egyaránt tartalmaz. A skála ezen elemek gyakoriságát, valamint időzítését is feltárja: rákérdez a válással kapcsolatos gondolatok, cselekvések adott időpontban, illetve a megkérdezés előtti három évben való előfordulására.

A vélás valószínűségét több vizsgálatban direkt kérdéssel is („Ön szerint mekkora az esély arra, hogy Önök elváljának?”) megpróbálták feltárni. Ez nyilván egyike azon „kényes” kérdéseknek, amelyek megválaszolása attól is függ, hogy a megkérdezett hogyan ítéli meg a társadalmi elvárásokat, mennyire tartja „illőnek” nyíltan bevallani a vélás valószínűségét. Ezért az ilyen típusú kérdések főleg önkényes kérdőívekben fordulnak elő. Ennek ellenére a kutatók szerint ennek az egyetlen kérdésnek a megválaszolása több információt nyújt a vélás tényleges bekövetkezése és valószínűségéről, mint amennyit valamennyi más, a kapcsolat minőségére vonatkozó „mérőeszköz” segítségével nyerünk. (Bumpass–Sweet, 1995).

Ugyancsak nagy szerepet játszik az előrejelzésben, és a legtöbb – a stabilitás megítélésére irányuló – vizsgálatban előfordul, a házasság megromlásának az érzékelését, tudatosulását feltáró kérdés („Érezte Ön valaha /vagy: az elmúlt egy év alatt/, hogy házasságuk 'bajban van'؟ Jelenleg érzi ezt?”). Akárcsak az elégedettség és az alkalmazkodás esetén, a házasság instabilitásának szubjektív indikátorai esetén is lényeges mindkét fél véleményének a megismerése. Sokkal nagyobb valószínűséggel következik be a vélás azokban az esetekben, amikor mindkét fél elválaszt, tapasztalható vélási hajlam, illetve mindketten úgy érzik, hogy házasságuk 'bajban van', nem működik megfelelően (Bumpass, 2000).

A házasság sikerességére hatással levő objektív változókat is felsorol és vizsgál a szakirodalom, mint amilyen a házastársak társadalmi jellegzetességeinek, kulturális háttérnek azonossága vagy különbözősége, a köztük levő korkölönbözőség, a házasságsötétokesor betöltött életkoruk, anyagi helyzetük, családjaik hatása a házastársi kapcsolatra stb. A kutatások azonban arra is rávilágítottak, hogy ezen objektív tényezők hatása a házasság sikerességére közvetett, s jelentős szerepet játszik benne a szubjektív megítélés.

Mindazok a külső, objektív tényezők, amelyek a házasság felbontásának irányába hatnak, többnyire nem lennének elégségesek a vélás tényleges bekövetkezéséhez, ha nem léteznének ilyen irányba ható szubjektív, egyéni okok is. Erre a következtetésre jutott David Knox (1988) is, aki a véláshoz vezető egyéni okok közül a következőket emel ki: negatív, ellenséges magatartás egyik vagy mindkét fél részéről, konfliktuskezelési jártasság hiánya, radikális változás tapasztalása a másik személyiséget illetően, unalom a házasságban, házasságon kívüli kapcsolat.

Láthatuk, hogy a házasság minőségének és stabilitásának értékelésre használt mutatók operacionalizálása nem könnyű feladat. A direkt kérdések, az önbesorolásos skálák alkalmazása olykor kérdésséssé teszi a mérések megbízhatóságát és érvényességét. Mindenképpen az indirekt technikák további kidolgozása, illetve a meglévők fejlesztése irányába kell tovább-
lépni. Egy másik lehetséges irányt a házasságok sikerességének vizsgálatában a Burgess és Wallin által bevezetett longitudinális vizsgálatok jelentik (Cseh-Szombathy, 1979). Azonban eltérően az ő elképzelésüktől (házasság előtti információk alapján előre jelezni a házasság sikerességét), a házasság alakulását végigkövetve lehetne „tetten érni” azokat az okokat, amelyek adott esetben a házasság felbomlásához vezetnek. Így kiküszöböthetőek lennének a váltsághoz vezető okok utólagos számbavételének torzításai.
A házassági kapcsolatok minősége már a hetvenes években az amerikai családszociológiai vizsgálatok egyik központi témája volt. E vizsgálatok megkíséreltek minél több olyan összefüggést feltárni, amelyek a házasság minősége és stabilitása közötti kapcsolatot megvilágítják. Az egyik fontos előrelépést az a felismerés jelentette, hogy a házasság minősége többdimenziós fogalom. Ez alapján a házassági kapcsolat különböző dimenzióinak szubjektív értékelését tekintették a házasságminőség indikátora, és a jó minőséget a jó alkalmazkodással, a megfelelő kommunikációval, a boldogság és a kapcsolattal való elégedettség magas szintjével azonosították (Lewis–Spanier, 1979).

Áttekintve az e területen folytatott kutatások hetvenes évekbeli eredményeit, Spanier és Lewis (1980) néhány alapvető trend kirajzolódására hívta fel a figyelmet. Az addigi, kizárólag az egyénre (s elsősorban a nőkre) koncentráló felmérésekkel szemben megjelentek azok a vizsgálatok, amelyek a párokat tekintették vizsgálati egységnék, a nők mellett a férfiakat is bevették a mintába, és a köztük levő interakciókra, valamint a „diád” jellemzőire irányították a figyelmet. Ugyanakkor megőrvekedett az elemzett minták mérete: felismerték, hogy a nagy, országos minták másodelemzése „nyereségesabb”, mint a kis célzott minták elsődleges elemzése. Fokozódott a házasságminőség mérésének módszertani kérdéseinek iránti figyelmet (megbízhatóság, érvényesség, zárt válaszok stb.), valamint elterjedt a többváltozós statisztikai elemzések alkalmazása e vizsgálatokban. Már ekkor növekvő érdeklődés mutatkozott – elméleti és módszertani viták kíséretében – az élettársi kapcsolatok vizsgálata iránt. Az évtized fontos fejlődést hozott továbbá a házasságminőség elméletében is, újabb megközelítések születtek a minőség operacionalizálásában, valamint a házasság stabilitására gyakorolt hatásának vizsgálatában. S noha többnyire a házasság minőségét, mint független változót tanulmányozták, némely vizsgálatban már ekkor független változóként is megjelent (pl. a pszichikai egészség, az önbecsülésre gyakorolt hatás vizsgála).

A pozitív előrelépéseket ellenére azonban továbbra is megoldatlan problémát jelentett az, hogy a házasság minőségének, illetve az ezt körülrő fogalmaknak nem született meg a pontos, egységes meghatározása. A tartalmi definíciók többnyire az alkalmazott mérési technikával, illetve az elméleti háttérrel voltak összfüggésben.

Az 1980-as évek során a témakörhöz fűződő elemzések és viták sokaságának következtében némiképp letisztultak ezek a fogalmak. Azonban, ami a házasságminőség kutatásában alkalmazott módszereket és főleg az elméleti keretet illeti, nagy áttörést nem hozott ez az évtized (Glenn, 1990), noha az előbbiek tekintetében tapasztalható némi fejlődés. A házasság minőségének mérésére alkalmazott módszereket két jól elkülönülő nézőpont köré csoportosultak. A kutatók egy része továbbra is a házasfelek általi minősítést tekintette
mérvadónak, és ilyen értelemben az elégedettség és boldogság szubjektív megítéléssel fektetve a hangsúlyt. Mások viszont a házasság minőségét a házastársi kapcsolat jellemzőjének tekintették, és elsősorban az alkalmazkodás, a kommunikáció, a konfliktusok előfordulásának vizsgálatát tartották fontosnak. Az 1980-as években azonban az addig oly népszerű alkalmazkodási skálákat több kritika is érte (Norton, 1983; Fincham–Bradbury, 1987; Sabatelli, 1988). Ezek a kritikák arra a felismerésre épültek, hogy az említett skálák különböző típusú itemeket foglalnak magukban: értékelő véleményeket a házasság minőségéről ugyanúgy tartalmaznak, mint a felek magatartására és interakcióira vonatkozó kijelentéseket. Ennek következtében az alkalmazkodással összefüggő fogalmak önálló vizsgálata ezen skálák alkalmazása esetén lehetetlen volt. Az egyik legelterjedtebb, a Spanier által kialakított alkalmazkodási skála negatívumaként említették, hogy a szerző egy több dimenziós jelenséget „zsúfol” egyetlen skálába, és nem egységes az egyes itemek súlyozása, valamint aránytalan a különböző dimenziókat mérő itemek előfordulási gyakorisága is. A bírálatok következtében az évzsid végére az alkalmazott mérési technikákban némi hangsúlyeltolódás figyelhető meg a szubjektív egyéni megítélés irányába. Az alkalmazkodási skálákat bíráló szerzők a házasság minőségének, valamint az elégedettségnek a szubjektív globális értékelését tartották a legmegbízhatóbb mutatójának, ugyanakkor kiegészítették a kommunikáció és a konfliktus, valamint a házasfelek közötti interakció dimenzióinak vizsgálatát. (Felmerül viszont a kérdés, hogy ezek a dimenziók mennyiben vannak egymással is összefüggésben, és hogyan határozzák meg a kapcsolat minősége mellett egymás alakulását is.)


Az 1990-es évek házasságminőség-kutatásaiban még nagyobb szerep jutott a panelvizsgálatoknak. Ezek a minőség és a stabilitás kapcsolatának több, eddig feltáratlan összefüggésére világítottak rá, és lehetővé tették, hogy a minőség és a stabilitás időbeli alakulásába is bepillantást nyerjük, kiszűrve az egyéb „zavaró” tényezők befolyásoló hatását (mint pl. a kohorsz-hatást). A panelvizsgálatok alapján megdölt nem egy olyan összefüggés, amelyet a keresztmetszeti vizsgálatok éveken át alátámasztottak. Azonban ahhoz, hogy e vizsgálatok eredményei kellően bizonyítottak legyenek, szükséges volt kontroll-csoportok bevonása is. A panelvizsgálatok hiányosságaként említethető viszont, hogy többnyire eléggé nagy lemorzsolódás következett be, ezért kettőnél több hullámban ritkán gyűjtöttek adatokat, és a legtöbb esetben csupán az egyik házastársat kérdezték meg.

Fokozott érdeklődés mutatkozott az utóbbi évtized családszociológiai kutatásaiban a házasságon belüli interperszonális kapcsolatok vizsgálata iránt, s főként a házassági konfliktusok kezelése, illetve házassági problémák megoldása során tanúsított magatartás került a vizsg-
társai megkérték, és azzal értelmeztek, hogy a házasság pozitív és negatív értékelését úgy kell tekinteni és mérni, mint különálló, bár egymással összefüggésben levő dimenziókat (Bradbury et al., 2000).

Fontos szemléletbeli változást jelent az, hogy az elégedettséget már nem a házastár-sak egy adott időpontra jellemző szubjektív értékelésének tekintik, hanem egy olyan görbé-nek, amely a szubjektív értékelés időbeli ingadozását is tükrözi. Ennek megfelelően egy adott időpontban mért elégedettség nem értelmezhető, amennyiben nem ismerjük az azt megelőző, illetve követő időpontokban mért értékeit. Ez viszont ugyancsak többhullámú panelvizsgálato- tuk alkalmazását teszi szükségessé.
V. A HÁZASSÁGOK MINŐSÉGE ÉS/VAGY STABILITÁSA ALAPJÁN FELÁLLÍTOTT KÜLÖNBÖZŐ HÁZASSÁG-TIPOLÓGIÁK

A szakirodalomban a házasság minősége és stabilitása alapján többféle házasság-modell és házasság-tipológia jelenik meg. Kezdetben a kutatások többsége a boldog vagy boldogtalan, sikeres vagy sikertelen, jól vagy rosszul alkalmazkodó dichotómiák alapján vizsgálta a házasságokat (Cseh-Szombathy, 1979).

Az 1960-as években J. Cuber és P. Harroff strukturálatalan intenzív interjúk segítségével gyűjtött anyag alapján egy olyan házasságtipológiait alakított ki, amelyben a házasságokat már nem lehetett a fenti dimenziókban leírni. Öt házasságtípust különböztettek meg, s ezek közül csupán az ötödik az, amely kizárja az instabilitást, illetve a házasság felbomlását.6

Az első típusba az ún. „konfliktushoz szokott” házasságokat sorolták, amelyekben állandóak a nyílt ellentétek és konfliktusok. A második típust a „devitalizált” házasságok alkotják: ide tartoznak azok a házasságok, amelyekben a házaspárok között a valamikori szoros kötélék meglazult, a kapcsolatra már nem jellemző az intimitás, empátia, azonban a konfliktusok is ritkák, és a kapcsolat nem akadályozza a feleket egyéb életcéljaik erőrzésében. A harmadik típust a „passzív-megegyezések” házasságok jelentik, amelyek ugyanúgy élettelenek, bár aránylag konfliktus nélkülik, mint az előbbi típusba tartozók, a különböztetés, hogy a kapcsolatra jellemző passzívitás már az első perctől megvolt, és vagy a tudatos megalkuvás, vagy pedig a passzív sodródás vezetett a házasságrövéshez. A negyedik típus a „vitális” házasság, az ötödik pedig a „totális” házasság, s a szerzők mindkettőt önálló (intrinsic) házasságnak nevezték. Ez utóbbi két típusba tartozó házasságok közös jellemzője, hogy elsődleges jelentőséggel bírnak a házastársak életében, és az egymás iránti pozitív érzelmeknek van alávetve az egész életük szervezése. Konfliktusok előfordulnak ezekben a házasságokban, sőt akár gyakoribbak is lehetnek, mint a „devitalizált” vagy „passzív-megegyezések” házasságok esetében, azonban a kapcsolat jellege elősegíti ezen konfliktusok megfelelő kezelését, s így ezek a konfliktusok akár erősíthetik is a kapcsolatot. A különböző a „vitális” és „totális” típusú házasságok között abban áll, hogy az előbbiek előfutja a házastársak életének, tevékenységének, azonban a kapcsolatok elősegíti ezen konfliktusok megfelelő kezelését, s így ezek a konfliktusok akár erősíthetik a kapcsolatot. A különböző a „vitális” és „totális” típusú házasságok között abban áll, hogy az előbbiek előfutja a házastársak életének, tevékenységének, azonban a kapcsolatok elősegíti ezen konfliktusok megfelelő kezelését, s így ezek a konfliktusok akár erősíthetik a kapcsolatot. A különböző a „vitális” és „totális” típusú házasságok között abban áll, hogy az előbbiek előfutja a házastársak életének, tevékenységének, azonban a kapcsolatok elősegíti ezen konfliktusok megfelelő kezelését, s így ezek a konfliktusok akár erősíthetik a kapcsolatot. A különböző a „vitális” és „totális” típusú házasságok között abban áll, hogy az előbbiek előfutja a házastársak életének, tevékenységének, azonban a kapcsolatok elősegíti ezen konfliktusok megfelelő kezelését, s így ezek a konfliktusok akár erősíthetik a kapcsolatot.

Cuber és Harroff tipológiája a házasságot mint egészet írja le, nem pedig a bennük levő egyéneket. A bemutatott házasságtípusokban a házasság minősége, illetve annak a házastársak általi szubjektív megítélése nem feltétlenül esik egybe. A házaspár, illetve valamelyik fél elégedett lehet a „devitalizált” vagy „passzív-megegyezéses” házassággal is, ha életvitelét vagy életcéljai előrelét nem zavarja, és egyéb elvárásai nem is voltak magával a házassággal szemben.

6 Ezen házasságtípusok részletes leírását adja Cseh-Szombathy (1979).
A fenti tipológia hiányossága, hogy nem választották külön a férjek és a feleségek szempontjait, és a különböző típusokat mindkét félre nézve egységesnek írták le. Holott könnyen elképzelhető, hogy míg az egyik fél számára a házasság „passzív-megegyezések”, mert már kezdetben sem jellemezte a házastársa iránti elkötelezettség, a másik fél számára ez megvolt, csak idővel elhalványodott, így számára a házasság „devitalizált”.

Ugyanakkor figyelembe kell venni azt is, hogy a házasság típusa időben változhat: egy házasság fennállása során különböző típusokba is besorolható. A kezdetben „vitális” vagy „totális” házasság fokozatosan átalakulhat, pl. „konfliktushoz szokott”, majd idővel „devitalizált” házassággá.

_Cuber és Harroff_ tipológiája több kritikát is kapott, annak ellenére, hogy – túllépve az addigi kétpolusú minősítésen – kétségtelenül új szempontot vezetett be a házasságok tipizálásában. Hiányosságaként rótták fel, hogy a szerzők nem használták a konfliktusok kutatásának számos eredményét, valamint az alkalmazkodás kérdésének alaposabb kifejtése is elmaradt, és kérdésesnek tartották a gazdasági-társadalmi karrierjük szempontjából sikeres személyeknél kirajzolódó típusok más rétegeknél való alkalmazhatóságát is (Cseh-Szombathy, 1979).

A _Cuber–Harroff_ megközelítés kritikáját fogalmazta meg Marks (1989) is, elsősorban a két jó minőségűnek nevezett („vitális” és „totális”) házasságtípus kapcsán. Nem értett egyet a szerzők azon véleményével, hogy e két típus esetében a házassági kapcsolat elsődleges fontosságú lehet a házastársak számára egész életük alakításában. Megkérđőjelezte azt, hogy a házastársi kapcsolat lekőtheti a házastársak teljes érdeklődését, kitöltetheti valamennyi gondolatukat és cselekedetüket, önkéntes állozatvállalásokra készíti őket a kapcsolatuk érdekében, és teljes empátiát várható el a házastársak részéről egymás iránt. Marks úgy gondolta, hogy az ilyen típus a házasságok ritka és különleges fajtája.

_Marks_ új modellt állított fel, amely a „házas én”-t helyezi az elemzés középpontjába, és úgy tekinti, mint egy háromszögű rendszert, melynek dinamikáját az „én”-nek a három sarok közötti mozgása szabályozza. Az első sarok a „belső én”, amelyet különböző törekvések, impulzusok, energiák jellemzik, s amelyre az egész élettapasztalat befolyásolható hatással van. A második sarok maga a kapcsolat – az „én”-nek az a része, amely folyamatosan tudománsul veszi a partnert, egyeztet vele, figyel rá. A harmadik sarok pedig azoknak a külső elemeknek az összességére, amelyek az „én”-t olykor elvonják a kapcsolattól (ilyen pl. a gyermek, munka, barátok, kikapcsolódás, vallási elkötelezettség stb.). E modell alapján _Marks_ hét házasság-típust különböztet meg („romantikus fúzió”; „függőség-eltávolodás”; „elkülönülés/elválás”; „kiegyensúlyozott kapcsolat”; „párközpontú kapcsolat”; „családközpontú kapcsolat”; „laza kapcsolat”), melyek közül négyet jó minőség jellemzi. Megállapítja azt is, hogy a házaspárok gyakran megváltoztatják kapcsolati konfigurációjukat a családi életciklus során.

_Gottmann_ (1994) arra a következtetésre jutott, hogy a legtöbb konvencionális „bölcsesség” a házasságról megalapozatlan: pl. egy házasság szerinte akkor is ugyanolyan boldog lehet, ha a házaspár gyakran veszekedik, mint abban az esetben, ha soha sem. Három házasságtípust különböztetett meg, és tipológiája némiképp hasonlít a _Cuber–Harroff_ tipológiára:
az ingatag házasság a „konfliktushoz szokott” házasságnak felel meg, az elkerülő házasság a „passzív-megegyezéses”-nek, a megerősítő pedig a „totális” és „vitális” típusoknak.

Weishans és Field 17 hosszantartó (ötven évnél régebb fennálló) házasságot vizsgált meg 1988-ban, és hat kategóriát különböztetett meg, amelyekben a házasság minőségének különböző mintái rajzolódnak ki (Skolnick, 1996). Az első három típust a stabilitás jellemzi, állandó, de típusonként különböző minőséggel: stabil- pozitív házasság, amelyet folyamatos vitalitás jellemez, stabil-semleges házasság, amelyből hiányzik az érzelmi intenzitás, és stabil-negatív házasság, amelyben állando a konfliktus. A másik három típusra minőségi változás is jellemző, éspedig: a minőség folyamatos javulása (a vizsgált házasságok közül ez egyre sem volt jellemző), a minőség folyamatos romlása, és végül a minőség görbe vonalú alakulása (többnyire hanyatló minőség a gyermeknövekedés alatt, majd ezt követően emelkedés). Azonban – mint ahogy Weishans és Field is megállapítják –, ha ez utóbbi típusú házassági kapcsolatot a házassági életút közepén figyeljük meg, akkor romló minőségünek, azaz (egy előbbi tipológia szerint) „devitalizáltnak” vagy „konfliktushoz szokottnak” tűnhet.

Mintezek a megállapítások is azt támasztják alá, hogy a házasságok keresztmetszeti vizsgálata nem nyújthat hiteles képet azok valamennyi aspektusáról, mivel nem képes feltárni a házasságok belső dinamikáját.

A. Skolnick (1996) alapvetően négy – a szakirodalomban megjelenő – házasságmodellt különböztet meg, ezek közül kettő a házasság pozitív, harmonikus oldalát hangsúlyozza, a másik kettő pedig a konfliktusos nézöpontot emeli ki.

Az alkalmaszkodási modell a boldogságot, a harmóniát és a stabilitást tekinti a házasság sikeresség ismérvének. A pszichoanalisztikus modell felületesnek tartja és elveti ezt a felfogást, és a meghitlenség, valamint a személyiség fejlődésének az elérését hangsúlyozza. Mindkét modell azt feltételezi, hogy a konfliktusok előfordulása és gyakorisága a házasság nehézségeit vagy bukását jelzi.

A konfliktusmodellek ezzel szemben arra a feltételezésre épülnek, hogy valamennyi társadalmi interakció konfliktussal jár. Ide sorolható a cseréelmélet, amely a nemek közötti harcnak tekinti a házasságot, racionális közdelemnek, amelyben mindkét fél arra törekzik, hogy racionálizálja saját pozícióját. Ugyancsak ide tartozik a negyedik modell: a rendszervagy kommunikációs megközelítés, amely az emberi kommunikáció ambivalenciáját és paradoxonait emeli ki mint a házassági konfliktusok forrását.

Azonban mind a négy modell úgy tekinti a házasságot mint egy „társadalmi vákuumban” létrejött interperszonális kapcsolatot, és figyelmen kívül hagyja azokat a társadalmi, gazdasági, kulturális hatásokat, amelyeknek szerepük van a házasságok minőségének és stabilitásának alakulásában.
VI. A HÁZASSÁG MINŐSÉGÉNEK ÉS STABILITÁSÁNAK ALAKULÁSÁT MEGHATÁROZÓ FONTOSABB TÉNYEZŐK

A házasság minőségét és stabilitását nagyon sok tényező és nagyon komplex módon befolyásolja. A témakör hihetetlenül gazdag nemzetközi szakirodalma a minőségre, elégdettségére, alkalmazkodásra, stabilitásra ható társadalmi, interperszonális és egyéni tényezők egész sorát tárolja fel, azonban a különböző tanulmányok – ahogy ezt már jeleztük – olykor egymástól eltérő módon definiálják a minőség és stabilitás mutatóit. A következőkben a legfontosabbnak tartott, legnagyobb érdeklődést kiváltó, leggyakrabban vizsgált magyarázó tényeket, valamint a velük kapcsolatos eredményeket ismertetjük.

6.1. A házasság minőségét befolyásoló tényezők

A családi életciklus.


Más vizsgálatok is azt állapították meg, hogy a hosszabb időtartamú házasságokra ál-talában jellemző jobb minőség (amit a keresztmetszeti felmérések kimutatnak), főként a kohorszbeli különbségeknek tulajdonítható (Glenn, 1998), valamint annak, hogy azok a ház-asságukkal elégedetlen személyek, akik már elváltak, nem kerülhettek be a házas egyénekből vett mintába.

**A gyermekek hatása.**


A 80-as évek közepén Huston és társai által végzett longitudinális vizsgálat rámutatott arra, hogy a házasság minőségében már az első év során lényeges romlás figyelhető meg. Ezt követően számos longitudinális vizsgálat próbálta feltární a szülővé válás hatását a házasság minőségére, s legtöbbször rosszabb minőséget talált a változás előtt, mint utána (Glenn, 1990). McHale és Huston longitudinális vizsgálatában kontrollcsoportként szerepeltek olyan párok is, akiknek nem született gyermekük az egy év alatt, és a kutatók arra az eredményre jutottak, hogy mindkét csoportban csökkent az elégedettség és a szerelem érzése. Ez azt sugallja, hogy a házasság minőségében lezajlott változások, amelyeket sokszor a szülővé válás folyamatának tulajdonítanak, gyakran a házasságtartam növekedésének hatását tükrözik. Egy másik fontos longitudinális vizsgálat, amelyben ugyancsak kontrollcsoportot alkalmaztak, és White és Booth (1985) vezetésével folytatták le, szintén a házasság minőségének azonos csökkenését figyelte meg a három év alatt azoknál, akik szülővé váltak és akik nem. Ez is a házasságtar-tam hatását erősíti meg.

White, Booth és Edwards (1986) követéses vizsgálat alátámasztotta azt, hogy a gyermekek késleltetik a megromlott házasságok felbomlását, de ugyanakkor arra is rámutatott,
hogy a házasság minőségének visszaesését idézik elő, mivel csökkentik a házastársak közötti interakciót, és növelik az anyagiakkal, valamint a munkamegosztással való elégedetlenséget.

Élettársi kapcsolat a házasságkötés előtt.

Mivel az elmúlt évtizedekben nagyon elterjedt étté válta az élettársi kapcsolatok, felmerült a házasság minőségének visszaesését idézik elő, mivel csökkentik a házastársak közötti interakciót, és növelik az anyagiakkal, valamint a munkamegosztással való elégedetlenséget.

Élettársi kapcsolat a házasságkötés előtt.

Mivel az elmúlt évtizedekben nagyon elterjedt étté válta az élettársi kapcsolatok, felmerült a házasság minőségének visszaesését idézik elő, mivel csökkentik a házastársak közötti interakciót, és növelik az anyagiakkal, valamint a munkamegosztással való elégedetlenséget. A 80-as években végzett vizsgálatok arra az eredményre jutottak, hogy a házasságkötést megelőző élettársi kapcsolat nem vezet a házasság sikereségéhez, hanem negatív hatást gyakorol annak stabilitására (Glenn, 1990). Ennek okai azonban – s ezt több szerző is hangsúlyozza – nem feltétlenül az együttélés negatív hatásában keresendők, hanem azokban az egyéni jellemezőkben is, amelyek az élettársi kapcsolatot választókra jellemzők (mint pl. a konvencionalizmus elutasítása, illetve a házassággal szembeni elkötelezettség hiánya). Booth és Johnson (1988) azt találta, hogy ezeket kiszűrve csökken a negatív összefüggés az élettársi kapcsolat és az azt követő házasság minősége között. Ugyanakkor arra is rámutattak, hogy az élettársi kapcsolatot követően a felek feltehetően kapcsolatuk egy későbbi pontján kötnek házasságot, amikor annak minősége már amúgy is visszaesőben van.


A nők munkavállalása.


Társadalmi-gazdasági helyzet.

Számos vizsgálat nem talált összefüggést a jövedelem, a társadalmi státus és a házasság minősége között (Jorgensen, 1979; Bahr et al., 1983), mások találtak ugyan, de csekhely
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A nem szerepekkel szembeni attitűd.

A nem szerepek tekintetében fennálló konszenzus az elégedettség egyik fontos összefüggése. Ugyanakkor minél inkább teljesíteni is tudják a házastársak egymás szerepelvárásait, annál jobb házasságuk minősége. Bowen és Othner (1983) a házastársak nemi szerepekkel szembeni attitűdjeit vizsgálva meglepő eredményre jutott: rossz minőséget találtak azokban a házasságokban, amelyekben a férj tradicionális, a feleség pedig modern attitűdöt tanácsolt viszont jó minőséget ott, ahol a férjnek mutatkozott modern, a feleségnél pedig tradicionális attitűdök. A férfi és a női szerepek azonossága alacsonyabb házassági kohézióhoz vezet, mint az egymást kiegészítő, komplementáris szerepek (Schoen et al. 1985), aminek következtében a tradicionális szerepmegoszlású házasságok tartósabban bizonyulnak, mint a „modern” házasságok.

Hatékony kommunikáció.

Nagyon sok kutatás megerősítette azt, hogy a pozitív kommunikációra való készség együtt jár a házasság jó minőségével és az elégedettséggel (Gelles, 1995). A pozitív kommunikáció a gondolatok és érzések megosztását, a problémák megbeszélését, a másik nézőpontjának a meghallgatását foglalja magába. A házastársi kapcsolatot nem a nézetek, vélemények különbözőségének hiánya teszi működővé, hanem a képesség ezen különbségek elfogadására, illetve a nézeteltérések kielégítő megoldására. Tehát annak van kulcsserepe, hogy hogyan tudja a házaspár kezelni az elkerülhetetlen különbségeket. A konfliktusok, válságok megoldásának a kérdése határozva meg hosszú távon a házasság minőségét (Bognár–Telkes, 1994). Az a mód, ahogyan a házastársak beszélnek és viselkednek egymással, s főleg ahogyan a nézeteltérések kielégítő megoldásainak, feltárja azt, hogy vajon házasságuk síkeres lesz vagy sem (Skolnick, 1996).

Személyes jellemzők.

6.2. A házasság stabilitását, illetve a válust befolyásoló tényezők

A nők munkavállalása.

Ennek elterjedése egyben a nők gazdasági függetlenedését is jelentette, ami sok esetben megteremtette a megromlott házasságból való kilépés feltételét. Ugyanakkor az otthon, illetve a háztartási munkákkal töltött idő csökkenése által a hagyományos házastársi szerepekre, az otthoni munkamegosztásra is hatással volt, ami gyakran vált konfliktusok forrásává. Erre vonatkozó vizsgálatok azt találták, hogy a dolgozó nők esetében nagyobb a válas valószínűsége, mint a nem dolgozóknál (Cherlin–Furstenberg, 1988; South, 1985). Más vizsgálatok viszont arra a következtetésre jutottak, hogy az egyedüli indikátor, ami összefüggést mutat a nők munkavállalása és a házasságuk stabilitása között, az a munkában töltött órák száma: csak akkor növekszik a válas kockázata, ha a nőknek túl hosszú a munkaideje (Spitze–South, 1985). Az otthontól távol töltött időnek ugyanis nagyobb hatása van a válas bekövetkezésére, mint amennyire a gazdasági előny hat ellene – állítják az említett szerzők. Napjainkban, amikor a nők túlnyomó többé-száma természetes, hogy munkát vállal, inkább a karrier-elképzelésük megvalósítása ütközik a házasságuk megfelelő működésével, nem pedig a munkavállalás puszta ténye. A dilemmát adott esetben a karrier (szakmai előrejutás) és a család közötti választás jelenti, s ennek a döntésnek lehet hatása a válasok alakulására.

Kulturális értékek.

A házasságot felbonthatatlan köteleknek tekintő értékelés, valamint a választ előzől erkölcsei és vallási normák a válasz valószínűség csökkenése irányába hatnak. Napjainkban azonban a házasság, mint önmagában vett érték, úgy tűnik, veszített jelentőségéből, ezt bizonyítja a házasságon kívüli szüleseken, valamint az élettársi kapcsolatok elterjedése és egyre elfogadottabb válasza. (Bár az attitűdbeli változások inkább követik, mint megelőzik a viselkedésbeli változásokat (White, 1990), ezért az attitűdıkben és értékekben bekövetkezett változásokat inkább „függő” vagy „közbeeső”, mint magyarázó változóknak kell tekinteni.) Ugyanakkor a modern társadalomban a szerelem jelenti a házasságkötés gyakran egyedüli legitimacy alapját, viszont a csupán erre épülő házasságot nem könnyű fenntartani (Skolnick, 1996). És az is széles körben elfogadott, hogy a boldogság a házasság legfőbb célja, s ezért hiánya esetén a házasság gyakran elveszíti értelmét (Knox, 1988).

Házasságkötési kor.

A korai házasságkötés – főleg a 20 éves kor alatti – növeli a válasz valószínűségét, mielőtt az életkorban még hiányzanak azok az érzelmi, iskolázottsági és gazdasági erőforrások, amelyek szükségesek a sikeres házassághoz. A túl fiatalon kötött házasság gyakran irrealisztikus szereplválaszokkal, valamint a szülői családtól való elszakadás nehézségeivel is együtt jár (Raschke, 1988). A házasságkötési kor a házasság első öt évében a választ leginkább „előrejelző” tényező (Martin–Bumpass, 1989).
Házasság előtti terhesség, illetve szülés.

Mindkettő magas válási arányokkal jár együtt (Bumpass–Sweet, 1972). A vizsgálatok többsége arra az eredményre jutott, hogy a házasság előtti gyermekszülés nagyobb hatással van a válás bekövetkezésére valószínűségére, mint a házasság előtti terhesség, s ez a hatás főként a házasság első éveiben erősebb (Martin–Bumpass, 1989). A magyarázat többnyire a gyakori anyagi problémákban (amit olykor a tanulmányok megszakítása is befolyásol), valamint a szülői szerepre való felkészületlenségben keresendő.

A szülők válása.


Újraházasodás.

A vizsgálatok azt találták, hogy a másodszorra kötött házasságok nagyobb arányban bomlanak fel (Martin–Bumpass, 1989), s ezt azzal magyarázták, hogy az újraházasodók „magukkal viszik” azokat a jellemzőket, amelyek az első házasságuk felbomlását is előidézték. Másfelől a második házasságban többnyire egyéb (pl. az előzőből származó gyermekekhez kapcsolódó) sajátos problémákkal is szembesülnek a felek (White–Booth, 1985).

Élettársi kapcsolat.

Több vizsgálat is azt bizonyította, hogy amennyiben a házasságot élettársi kapcsolat előzi meg, a házasság gyakrabban végződik válással (White, 1987; Booth és Johnson, 1988). Ennek magyarázata abban rejlik, hogy az élettársi kapcsolatot választók körében alacsonyabb a házassággal szembeni elkételezett ség, kevésbé normakövetők, és inkább semmibe veszik a válással járó esetleges stigmatizációt. Ugyanakkor panelvizsgálatok során kiderült, hogy az
élettársi kapcsolatot követő házasságok nagyobb bomlékonysága elsősorban a kapcsolatnak az első megkérdezéskor tapasztalt minőségével van összefüggésben (Thomson–Colella, 1992).

**Gyermekek.**

A gyermekek nélküli házasságok esetén nagyobb válási gyakoriság tapasztalható, bár ez az összefüggés annak is köszönhető, hogy a válások nagy része a házasság első éveiben következik be (White, 1990). Ugyanakkor az adatok azt is alátámasztják, hogy az első gyermekek megjelenése csökkenti a válás valószínűségét, mivel az első születést követő években kevés válás következik be (White–Booth, 1985). Ezzel egyből szerepel az az eredmény, hogy a gyermekek megléte csak addig jelent visszatartó erőt, amíg azok nagyon kicsik (Cherlin, 1977). Ez viszont arra utal, s ezt más eredmények is megerősítenek, hogy a válást inkább csak késlelteti, mint megakadályozza a gyermekek megléte. A statisztikai adatok is azt mutatják, hogy a válások egyre nagyobb aránya következik be gyermekes házaspároknál.

**Életkor és házasságtartam.**

Az empirikus eredmények azt mutatják, hogy a válás kevésbé valószínű idősebb korban és hosszabb házasságtartam után (Fergusson et al., 1984; Booth et al., 1986). Az utóbbi években azonban a magyarországi statisztikai adatok szerint növekedés tapasztalható a válási arányokban úgy az idősebb korúaknál, mint – ezzel összefüggésben – a régebben fennálló házasságok esetében.

**Társadalmi-gazdasági státus.**

A foglalkozást, a jövedelmet és az iskolázottságot foglalja magában – amelyek többnyire egymással is összefüggésben vannak –, és fordítottan arányos a válás valószínűségével: az alacsony okolázsos egyének körében, akik alacsony foglalkozási státussal és alacsony jövedelemmel rendelkeznek, többnyire nagyobb a válási arány (Fergusson et al., 1984; Raschke, 1988; Martin és Bumpass, 1989). Érdemes külön-külön is megvizsgálni a három tényező hatását.


A jövedelem a legfontosabb tényező az említett három közül, amely leginkább befelezésben, illetve előrejelzi a házasság stabilitását. Az alacsony jövedelem valószínűbbé teszi a válás bekövetkeztét, bár több kutatási eredmény is azt sugallja, hogy nem a kereset szintje, hanem inkább a jövedelem stabilitása hat ilyen irányba (Skolnick, 1996).

S végül az iskolázottság általában fordított arányban áll a válási gyakorisággal: a magasabb iskolai végzettségűek körében alacsonyabb a válás valószínűsége (Mott–Moor, 1979). Azonban Glick és Norton 1979-ben rámutatott arra, hogy ez a hatás feltehetően annak kö-
szőnhető, hogy azok az egyéni, társadalmi és gazdasági körülmények, amelyek meghatározók a magas iskolai végzettséget, a házasság stabilitása irányába hatnak (Raschke, 1988).

A házastársak közötti munkamegosztás.

Az a feltételezés, miszerint a férj nagyobb arányú részvétele a háztartási munkákban csökkenti a szétválás esélyét, nem igazolódott a panelvizsgálatok alapján (Bumpass–Sweet, 1995). A kutatók arra a következtetésre jutottak, hogy a férjek nagyobb szerepvállalása a háztartási feladatok elvégzésében nem jár együtt a házasság nagyobb stabilitásával. Ez összecseng az előzőekben említett kutatási eredménnyel, amely a tradicionális szerepmegoszlású házasságokban tapasztalt nagyobb elégedettségről számolt be (Bowen–Othner, 1983).

A házasság boldogsága.


Láthattuk, hogy a házasságok minőségét és stabilitását befolyásoló tényezők egy része már a házasságtöltés előtt fennállt, más részük viszont a házasság során jött létre, illetve változott meg. Ezen tényezők közül egyesek egymással is összefüggésben vannak, és együttes jelenlétük nagymértékben meghatározza a kapcsolat minőségének és stabilitásának alakulását.
ÖSSZEFÖGGLALÁS

A házasságok minőségét és stabilitását, mint láthattuk, a különböző tényezők bonyolult együttese határozza meg. Valamennyi tényező hatását azonban nagymértékben befolyásolja a házassággal és válással kapcsolatos szemléletmód, illetve érték- és normarendszer, valamint a házassággal szemben támasztott elvárások összetetté. Ezen hatások megvalósulásában jelentős szerepe van a mikrokörnyezetnek is, annak a szubkulturának, amelyben a házaspár él. A társadalmi-gazdasági változások következtében az elmúlt évtizedekben csökkent a házasságok fenntartását elősegítő tradicionális értékek és normák szabályozó ereje, és megnövekedtek az individuális igények és szükségletek. A család stabilitásának fenntartása már nem áll az egyéni boldogság előtt, nem jelent kötelezettséget, hanem leginkább a házastársak közötti szoros és kielégítő kapcsolat lett a házasság célja. A különböző tényezőknek a házasság minőségére és stabilitására gyakorolt hatását az alábbi ábra szemlélteti.

![Diagram showing factors affecting marriage stability and quality](image-url)

**A házasság vonzásai**

- Házassággal, válással kapcsolatos nézetek, vélemények, attitúdók változása
- Külső nyomások (Gátak)

**Házasság minősége**

- Boldogság
- Elégedettség
- Alkalmazkodás
- Harmónia

**A házasság feszültségei**

- Értékelés
- Magatartás

**Szubjektív változók:**

- a házasságkötés motivációi, igények, elvárások
- aktuális érzelmi kapcsolat
- szexuális kapcsolat
- egymás iránti áldozatkészség
- értékmód azonossága vagy különbsége
- személyiség változása
- vallásosság

**Objektív változók:**

- társadalmi, kulturális háttér (foglalkozás, jövedelem, iskolai végzettség)
- korkülönbség
- házasságkötéskor betöltött életkor
- anyagi körülmények, munkaerőpiaci helyzet
- életkor és házasságtartam
- családi életciklus, gyermek
- házasság előtti terhesség
- házasság előtti élettársi kapcsolat
- szülők válása
Az áttekintett mutatók alapján megállapítható, hogy a házasság minősége alapvetően két szinten határozható meg: egyrészt a házasfelek szubjektív megítélése, értékelése szintjén, másrészt a kapcsolatuk jellemzőként, az általuk tanúsított magatartás szintjén.

A szubjektív értékelés vonatkozhat: a boldogság általános értékelésére, az elégedettség általános, illetve különböző részterületekre lebontott értékelésére, a házasságban észlelt „egyenlőtlenségekre”, a válas esetén feltehetően bekövetkező változásokra („alternatívák-ra”), a válási valószínűség megítéléésére.

A magatartásban megmutatkozó házasságminőséget a házastársak között levő interakciók mennyisége és milyensége, a kommunikáció, a felmerülő problémák és nézeteltérések, valamint a konfliktusok kezelésének módja tükrözi leginkább.

A házasság jellemzői, a házasság szubjektív értékelése, valamint a házasság stabilitása egymástól jól elkülönülő fogalmak. A házastársi kapcsolatnak a felek magatartásában tükröződő jellemzői és a házasság stabilitása között erős összefüggés van, de a stabilitást alapvetően a minősének, illetve a külső „alternatíváknak” a házastársak általi szubjektív megítélése határozza meg. Előfordulhat, hogy néhány házassággal a benne élők teljesen elégedettek annak ellenére, hogy azt nem jellemezí azok a tulajdonságok, amelyek a kutatók szerint a magas szintű házassági minőséggel vannak összefüggésben. Míg más házasságokban, amelyekre ezek jellemzőek, a felek lehetnek mégis elégedetlenek. Mindez az egyéni elvárások, igények különbözőségével és sokfélésségével magyarázható, s felhívja a figyelmet arra, hogy nem célszerű, ha a minőséget pusztán a különböző – magatartásban kifejeződő – mutatók alapján ítélni, kizárva a vizsgált személyek szubjektív értékelését. Annak érdekében, hogy empirikus kutatások során átfogó képet nyerjünk a házassági kapcsolatok minőségéről és a minőségnél a stabilitására gyakorolt hatásáról, a kétféle módon (értékelésben és magatartásban) megnyilvánuló házasságminőség együttes vizsgálatára szükséges.

A házasság stabilitását a minőség indikátoraiban kívül a házasság megszűnésével járó külső „vonzások”, azaz „alternatívák” és a házasság felbontása ellen ható külső „gátak” megléte, valamint a házastársak válasai határozzák meg. Ezek az indikátorok nem egy esetben jobban előrejelzik a házasság felbomlását mint a minőség indikátora.

Nem hagyható figyelmen kívül ugyanakkor az sem, hogy a házasság minősége és stabilitása elsősorban magának az adott kapcsolatnak a jellemzője, ezért fontos nem az egyént, hanem a házaspárt tekinteni a vizsgálati egységnek, és mindkét fél véleményét feltárni. Csupán egyik fél megkérdezésével megismerhetjük az ő szubjektív elégedettségét és véleményét a házasság minőségéről, de a kapcsolat tényleges minőségét és stabilitását nem, mivel abban a partner szubjektív értékelése, elégedettsége, nézetei, attitűdjei, elvárásai is lényeges szerepet játszanak.

A nemzetközi kutatások eredményei alapján leszűrhető egyik lényeges következtetés, hogy a házasság minőségének és stabilitásának vizsgálata egy adott időpontban, keresztmetszeti

8 Az áttekintett indikátorok alapján összeállított, a házasság minőségének és stabilitásának mérésére alkalmas kérdéscsoportot a 2. melléklet tartalmazza.
felmérés alapján megtévesztő lehet, mert figyelmen kívül hagyja a házasság minőségének dinamikus jellegét, tehát azt a kontinuitást és változást, ami jellemzi a házassági kapcsolatokat.

Másfelől nem tekinthetünk el attól sem, hogy a házasság felbomlása többnyire egy hosszú konfliktusfolyamat eredménye, s azok az „okok”, amelyek miatt végül bekövetkezik a válás, nem sokat árulnak el arról, hogy miért és hogyan ment tönkre a házasság. Feltehetően okok sorozatáról és egymásba épüléséről van szó, melyek közül nem is mindegyik tudatosodik a válni készülő vagy elvált személyben. Éppen ezért a házasságok instabilitásának okai nem, vagy csak részben derülnek ki a direkt és retrospektív megkérdezések során, illetve a közvélemény kutatások alapján. Tehát a váláshoz vezető okok összességének és ezen egy másba épülésének feltárásához mindenképpen olyan longitudinális panelvizsgálatok szükségesek, amelyek – már a házasságkötést közvetlenül követő időszaktól kezdődően – több hul lámban tárolt fel az állapot működésének belső összefüggéseit. Csak ez alapján ragadhatjuk meg a házasságok felbomlásának folyamatát és a párkapcsolat minőségének ebben a folyamatban játszott szerepét.

Magyarországon a házasságok instabilitásának valódi, a statisztikai adatokon túlmutató helyzetéről, valamint ennek tényleges oksági hátteréről, az erre ható mikro- és makroterszadalmi tényezők konkrét szerepérből kevés empirikus vizsgálati eredmény áll rendelkezésünkre. A házasságok tényleges belső viszonyairól, a házassági kapcsolatok minőségéről, ennek időbéli alakulásáról, s nem utolsósorban a minőség változásának az instabilitásra gyakorolt hatásáról pedig jóformán semmit nem tudunk. Holott, mint azt a nemzetközi szakirodalom eredményei is bizonyítják, a házasság minőségének és stabilitásának szubjektív fontos szerepet játszanak a házasságok felbomlásának előrejelzésében.

A rossz minőségű és instabil házasságok minél átfogóbb empirikus vizsgálata, belső összefüggéseik feltárása fontos megoldásra váró feladat. Azonban nem feledkezhetünk meg arról sem, hogy léteznek magas fokú stabilitás mellett rossz minőséget mutató házasságok, melyekre az állandó konfliktus vagy az ún. „üres kagyló” metaforája jellemző. S ezek negatív következményei legalább annyira súlyosak, mint a felbomló házasságok következményei. Nem hanyagolható el tehát a fennálló-fennmaradó házasságok minőségének a vizsgálata sem.
MELLÉKLETEK
1. melléklet

A HÁZASSÁGI KAPCSOLATOK MINŐSÉGÉNEK ÉS STABILITÁSÁNAK MÉRÉSÉRE ALKALMAZOTT SKÁLÁK


Tartalma: a házassági kapcsolat boldogsága és a házassággal való elégedettség.

Kérdései:

1. Mennyire elégedett Ön a házasságával?
2. Mit gondol, férje mennyire elégedett a házasságukkal?
3. Ön általában véve mennyire boldog?
4. Mit gondol, férje általában véve mennyire boldog?
5. Mennyire teljesültek az Ön házasság előtti elvárásai?
6. Mit gondol, a férje elvárásai mennyire teljesültek?
7. Milyen erős Önnek a férje iránt érzett szerelme?
8. A férje Ön iránt érzett szerelmes mennyire erős?
9. Gondolt-e már arra, hogy külön költözzenek vagy elváljanak?
10. Mennyire jelent az Ön számára támaszt a férje?
11. Mennyire bízik meg férjében?
12. Felmerült-e már Önben az, hogy máshoz menjen férjhez?
13. Szóktak-e veszekedni?
14. Vannak-e nézeteltéréseik a háztartás vezetésével kapcsolatban?
15. Vannak-e nézeteltéréseik a pénz kezelésével kapcsolatban?
16. Vannak-e nézeteltéréseik a gyerekekkel kapcsolatban?
17. Mennyire elégedett Ön a sexuális kapcsolatukkal?
18. Ön szerint a férje mennyire elégedett sexuális kapcsolatukkal?
19. Mennyire elégedett Ön a férje megjelenésével?
20. Mit gondol, férje mennyire elégedett az Ön megjelenésével?

Válaszlehetőségek: Egy 3 fokozatú skálán lehet megjelölni a válaszokat (a forrásként megjelölt műben nem szerepel a különböző fokozatok tartalmi jelentése).

Megjegyzés: A skála nők számára volt tervezve, de kisebb átalakítással férfiakra is alkalmazható.

**Tartalma:** a házastársak közötti interakciók minősége alapján méri az elégedettséget. Öt kijelentés a pozitív interakciókra vonatkozik, őt pedig a negatív érzelmek kifejezésére.

**Kérdés:**

Milyen gyakran fordulnak elő Önöknél a következő dolgok:

1. Nyugodtan megbeszélnek valamit együtt.
2. Egyikük gúnyos a másikkal.
3. Valamin együtt dolgoznak.
4. Egyikük visszautasítja, hogy normális módon beszéljenek.
5. Együtt nevetnek.
6. Ősztönző eszmecserét folytatnak.
7. Nem értenek egyet valami fontos dologban.
8. Kritikussá és lebecsülővé válnak.
10. Mérgesek lesznek egymásra.

**Válaszlehetőségek:** szinte soha, olykor, elég gyakran, nagyon gyakran, mindig.

Tartalma: a jelenlegi házassággal való elégedettség mérése indirekt kérdések alapján.

Kérdései:

1. Mennyire kielégítő az Ön számára házastársnak lenni?
2. Házasságkötése előtt boldogabb volt-e, mint jelenleg?
3. Saját házasságát milyenek itéli a barátaik és ismerősei házasságához viszonyítva?
4. Ha újra választhatna, ugyanazzal a személlyel kötne házasságot vagy mással?
5. Házastársa megérti Önt és az Ön problémáit?
6. Megosztja-e Ön házastársával legbelső gondolatait, érzéseit?
7. Sok olyan dolog van, amit szívesen tesz együtt a házastársával?
8. Számíthat a házastársa támogatására és bátorítására, amikor szüksége van rá?
9. Önnek és házastársának van-e többféle közös érdeklődési területe?
10. Hogyan jellemezne házasságának jelenlegi boldogsági fokát?


*Tartalma:* a kapcsolat általános értékelése.

*Kérdései:*

1. Mennyire elégíti ki partnere az Ön szükségleteit?
2. Általában véve mennyire elégedett Ön a kapcsolatukkal?
3. Mennyire ítéli jónak kapcsolatukat, összehasonlítva a többi Ön által ismert kapcsolattal?
4. Milyen mértékben elégedett ki a kapcsolatuk az Ön kezdeti elvárásait?
5. Mennyire szereti partnerét?
6. Mennyi probléma van az Önök kapcsolatában?
7. Milyen gyakran kívánja, hogy bár be se lépett volna ebbe a kapcsolatba?

*Válaszlehetőség:* 5 fokozatú skála, amelyben az 5-ös magas fokú elégedettséget, az 1-es alacsony fokú elégedettséget tükröz.
5. Marital Satisfaction Scale – Miller, B. C. (1976)

Tartalma: a házasság különböző területein tapasztalható elégedettség mérése.

Kérdés:
Most a házasságával kapcsolatos néhány dologra szeretnénk rákérdezni. Kérem, mondja meg, mennyire elégedett Ön jelenleg a következőkkel:

1 – a pénz kezelésével
2 – azokkal a dolgokkal, amelyeket együtt tesznek házastársával, amikor szórakozni, kikapcsolódnii, vagy látogatóba mennek
3 – a házasságában megnyilvánuló szeretet és a ragaszkodás összességével
4 – a háztartási munkák elvégzésével, megosztásával
5 – azzal, ahogyan kijönnek egymás közeli hozzátartozóival
6 – a szexuális kapcsolatukkal
7 – a házasságukban tapasztalt vallási meggyőződéssel és gyakorlattal

6. **Companionship Scale** – Miller, B. C. (1976)

*Tartalma:* a házastársak közötti különböző interakciók gyakorisága.

*Kérdés:*

Most felsorolunk néhány dolgot, amelyet a házastársak olykor együtt tesznek. Kérem, mondja meg, hogy Önök az elmúlt hónapban milyen gyakran tették együtt a következőket:

1. barátokat látogattak
2. együtt mentek moziba, sporteseményre, vagy egyéb szórakozásra
3. egymással beszélgetve töltöttek egy estét
4. barátokat fogadtak otthonukban
5. jót nevettek vagy viccelődtek együtt
6. vendéglőben voltak együtt
7. sétáltak vagy autóztak egyet csupán kedvtelésből
8. kedvesek, gyengédek voltak egymással

*Válaszlehetőségek:* 1 – soha, … 7 –naponta.

Tartalma: a házassággal kapcsolatos kijelentéseket fogalmaz meg és a velük való egyetértés alapján a házastársak egymással, valamint házasságukkal való elégedettségének a fokát méri.

Kérdés: Kérem, mondja meg, mennyire ért egyet az alábbi kijelentésekkel:

1. Tisztaiban vagyok azzal, hogy a házastársam mit vár el tőlem.
2. A házastársam könnyebben megtesz nekem azokat a dolgokat, amelyeket amúgy is szívemen csinál.
3. Sokat aggódom a házasságom miatt.
4. Ha újra kezdhetném, inkább valaki mással házasodnék meg.
5. Mindig megbízom a házástársamban.
6. Az életem üres lenne a házasságom nélkül.
7. A házasságom eléggé korlátos engem.
8. Úgy érzem, hogy a házasságom jó kerékvágásban halad.
9. Tudom, hogy hányadán állunk a házastársammal.
11. Zakkalatt, mérgezés és ingerlékeny lettem bizonyos dolgozok miatt, amelyek a házasságomban történtek.
12. Képesnek érzem magam arra, hogy kézben tartsam a házasságot.
14. Elvárom a házasságomtól, hogy egyre nagyobb elégedettséget nyújtsan nekem.
15. Elbizonytalanodtam abban, hogy megpróbáljam-e működővé tenni a házasságot.
17. Házasságom több megelégedést nyújt nekem, mint bármely egyéb, amit teszek.
18. Úgy gondolom, hogy a házasságom működése egyre nehezebbé válik az évek múlásával.
19. A házástársam nagyon zavar és idegesít.
20. Házastársam elegendő lehetőséget ad nekem, hogy kifejezzem a véleményemet.
22. Házastársam magával egyenlőnek tekint engem.
23. Azokat a dolgokat, amelyek érdekes teszik az életet, a házasságon kívül kell keresnem.
24. Házastársam arra készítet, hogy a legtöbbet hozzam ki magamból.
25. A házasságom megfejtjük a személyiségém.
27. Valóban érdeklődöm a házastársam iránt.
29. Félek attól, hogy elveszíthetem a házastársamot válás során.
30. Házastársamnak igazságtalan elvárásai vannak az én szabadidőmet illetően.
31. Elfogadhatatlan, ahogy a házastársam viselkedik velem.
32. Házasságom segít a céljaim elérésében.
33. A házastársam hajlandó együttműködni a kapcsolatunk javítása érdekében.
34. Házasságunkban gyakoriak a szabadidő eltöltésével kapcsolatos nézet eltérések.
35. Házastársammal egyetértünk az érzelmeink kimutatásának módjában.
36. A boldogtalan szexuális kapcsolat a mi házasságunk hátránya.
37. Egyetértünk házastársammal abban, hogy mi a helyes viselkedés.
38. Házastársamnak és nekem nem ugyanaz az életfilozófiának.
39. Házastársamnak és nekem több közös érdeklődési területünk is van.
40. Olykor azt kívánom, hogy bár ne is kötöttem volna házasságot mostani házastársammal.
41. Jelenlegi házasságom határozottan boldogtalan.
42. Szexuális kapcsolatunk örömet jelent számomra.
43. Házastársam nem mutat tiszteletet irántam.
44. Nehezen bízom meg a házastársamban.
45. Házastársam legtöbbször megérti azt, hogy én mit érzek.
46. Házastársam többnyire nem hallgatja meg, amit mondani szeretnék.
47. Gyakran szoktunk kellemesen beszélgetni a házastársammal.
48. Határozottan elégedett vagyok a házasságommal.

Válaszlehetőség: 1– egyáltalán nem ért egyet. … 5 – teljesen egyetért.

*Tartalma:* a házastársaknak egymással, valamint a házasságukkal való elégedettsége.

*Kérdései:*

1. Mennyire elégedett Ön a házasságával?
2. Mennyire elégedett Ön a férfivel/feleségével mint házastárssal?
3. Mennyire elégedett Ön a férfivel/feleségével való kapcsolatával?

*Válaszlehetőségek:* 1– rendkívül elégedetlen, … 7 – rendkívül elégedett.

Tartalma: a házastársak alkalmazkodása, ezen belül a nézeteltérések előfordulása, elégedettség, kohézió, konszenzus, érzelmek kifejezódése.

Kérdései:
A legtöbb embernek előfordulnak nézeteltérések a kapcsolataiban. Kérem, jelölje meg, mennyire értenek egyet Ön és partnere az alábbiakban:

1. a család pénzügyeinek kezelése
2. a szabadidő felhasználása
3. vallási kérdések
4. érzelmek kimutatása
5. barátok
6. szexuális kapcsolat
7. konvencionalitás (mint helyes magatartás)
8. életfilozófia
9. a szülőkkel, illetve a partner szüleivel való kapcsolat
10. fontosnak tartott dolgok, célok
11. az együtt töltött idő összessége
12. fontosabb döntések meghozatala
13. háztartási feladatok
14. szabadidős érdeklődés, hobby
15. karrierdöntések


16. Milyen gyakran beszéd vagy gondolkozik Ön a válasról, a kapcsolatuk befejezéséről?
17. Milyen gyakran hagyja el Ön vagy partnere a lakást veszékedés után?
18. Általában milyen gyakran gondolja azt, hogy Önök között jól mennek a dolgok?
19. Megbízik Ön a társában?
20. Megbánta Ön valaha, hogy házasságot kötöttek (vagy együtt élnek)?
21. Milyen gyakran veszekednek egymással?
22. Milyen gyakran „mennek egymás idegeire”?


23. Megcsókolja Ön a társát?
24. Van közös külső (házasságon kívüli) elfoglaltságuk?


Milyen gyakran fordulnak elő Önök között az alábbiak?
25. Ősztönző eszmecserét folytatnak egymással.
27. Nyugodtan megbeszélnek valamit.


Az elmúlt néhány héten jelentettek-e problémát, vagy okoztak-e nézeteltérést Önök között az alábbiak:

29. Valamelyikük túl fáradt volt a szexhez.
30. Nem mutatták ki a szeretetet.

Válaszlehetőségek: 0 – igen, 1 – nem.
31. Az alábbi számozás az Önök kapcsolatának lehetséges boldogsági fokozatait jelöli. A legtöbb kapcsolat boldogságfokát a középső pont (a 3-as) fejezi ki. Kérem, jelölje meg azt a fokozatot, amely mindent egybevéve leginkább jellemző az Önök kapcsolatára.

<p>| | | | | | | |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0</td>
<td>nagyon boldogtalan</td>
<td>1</td>
<td>elégséges boldogtalan</td>
<td>2</td>
<td>kicsit boldogtalan</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>nagyon boldog</td>
<td>5</td>
<td>rendkívül boldog</td>
<td>6</td>
<td>tökéletesen boldog</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

32. Az alábbi kijelentések közül melyik írja le legjobban azt, hogy mit érez Ön a kapcsolatuk jövőjét illetően?

5 – Minden áron azt akarom, hogy kapcsolatunk sikeres legyen, és bármire képes lennék ezért.

4 – Nagyon akarom, hogy kapcsolatunk sikeres legyen, és mindent megteszek, hogy ez így legyen.

3 – Nagyon akarom, hogy kapcsolatunk sikeres legyen, és megteszem azt, ami tőlem elvárható ennek érdekében.

2 – Nagyon örülök, ha kapcsolatunk sikeres lenne, de nem tudok sokkal többet tenni mint jelenleg, ahhoz, hogy ezt elősegítsem.

1 – Nagyon örülök, ha kapcsolatunk sikeres lenne, de nem akarok többet tenni a működéséért, mint amennyit jelenleg megteszek.

0 – A mi kapcsolatunk soha nem működött, és én nem tehetek többet, mint amennyit eddig is megtettem azért, hogy működjön.

Tartalma: a házassággal szembeni elvárások és a tényleges tapasztalat közötti távolság.

Kérdései:
Összehasonlítva az Ön elvárásaival azt, amit a házasságában tapasztal, milyenek ítéli meg a következőket?
1. A szeretet összessége.
2. Az összeférhetőség kettőjük között.
3. A kölcsönös tisztelet.
4. Szükségleteinek a kielégülési foka.
5. A gyengédőség, amit házastársa kimutat.
6. Az elkötelezettség, amit tapasztal házastársa részéről.
7. Az, amennyire partnere hajlandó Önt meghallgatni, odafigyelni Önre.
8. A kommunikáció hatékonysága Önök között.
10. Az egyenlőség, amit tapasztal a kapcsolatukban.
11. A bizalmasság Önök között.
12. A partnere bizalma Ön iránt.
13. Az igazságosság a pénz elköltésében.
15. Partnere személyiségének vonzósága.
17. Partnere szexuális érdeklődése.
18. A apró problémák megvitatása.
20. A szabadidő felhasználása miatti konfliktusok.
22. A szexről való beszélgetéseik összessége.
23. Az egymás életstílusának elfogadása.
24. Egymás barátainak elutasítása.
25. A szabadság más barátságok fenntartására.
26. Ahogyan házastársa elfogadja az ön szakmaválasztását.
27. A háztartási feladatokkal kapcsolatos felelősség megosztása.
28. A pénzzel kapcsolatos viták.
29. A feltékenység partnere részéről.
30. Egyetértés a gyermekek számát illetően.
31. A pénz, amivel rendelkeznek.
32. A szülői beleegyezés a házasságukba.
33. Az érzelmi támasz, amit barátai részéről tapasztal.
34. Szülőkkel, sógorral, sógornővel való kapcsolat.


Tartalma: a legelterjedtebb házassági problémák előfordulása és súlyossági foka.

Kérdései:
1. Az alábbi listán szereplő problémákkal a legtöbb házasságnak szembe kell néznie. Kérem, értékelje, mennyire súlyosak az Önök esetében ezek a problémák:
   - pénz
   - kommunikáció
   - házastárs szülei
   - szexuális kapcsolat
   - vallás
   - szabadidő
   - barátok
   - alkohol- vagy drogfogyasztás
   - gyermek(ek)
   - féltékenység
   - egyéb: ………

2. Ön szerint a házastársa hogyan ítélne meg a felsorolt problémák súlyosságát?
3. A felsorolt 10 probléma közül hányról véli úgy, hogy a házastársával mindkettőjük számára kielégítő módon képesek megoldani?
4. Kérem, valamennyi esetben jelölje meg, hogy mennyire tartja saját magát, házastársát, esetleg mindkettőjüket egyformán felelősnek a megoldatlan nézeteltérések miatt.

Válaszlehetőség:
1., 2. kérdésre: 0 – egyáltalán nem jelent problémát, 100 – nagyon súlyos problémát jelent (10-es fokozatokban).
3. kérdésre: 0 – egyet sem tudnak megoldani, …. 10 – mind a tizet meg tudják oldani.

*Tartalma:* a házasság minőségét méri a házasság sikerességére, a kapcsolat erősségére, stabilitására, valamint a boldogság értékelésére vonatkozó kijelentésekkel.

*Kérdései:*

1. Nekünk jó házasságunk van.
2. Kapcsolatom a partneremmel nagyon stabil.
3. A mi házasságunk nagyon erős.
4. A partneremmel való kapcsolat boldoggá tesz engem.
5. Úgy érzem magam a partneremmel, mintha egy csapat tagjai lennénk.

*Válaszlehetőségek:* 1 – egyáltalán nem ért egyet, … 7 – teljesen egyetért.

6. Mennyire érzi boldognak a házasságukat?

*Válaszlehetőségek:* 1 – nagyon boldogtalan, … 10 – tökéletesen boldog.

Tartalma: a házasság megszűnésével járó előnyök és hátrányok, a jelenlegi házastárs helyettesíthetősége.

Kérdései:

Napjainkban nagyon sok házasság felbomlik. Természetesen nem valószínű, de tegyük fel, hogy házastársa elhagya Önt ebben az évben. Mennyire tartja valószínűnek az alábbiakat?

1. Talál másvalakit, aki jobb mint Ő.
2. Talál másvalakit, aki ugyanolyan jó mint Ő.
3. Elégedett lesz nélküle.
4. Szomorú lesz, de hamar túlteszi magát rajta.
5. Képes lesz ugyanúgy élni, mint jelenleg.
7. Jobban fog kijönni a pénzügyekkel.
8. Az Ön kilátásai arra, hogy boldog jövője legyen csekélyek.
9. Nagyon sok más ember van, akivel boldog lehet.
11. Az ön élete tönkremegy.


Tartalma: a házassági kapcsolatok instabilitása, a válási hajlam.

Kérdései:

1. Gondolt Ön valaha arra, hogy házasságuk „bajban van”, nem működik?
   Gondolt-e erre az elmúlt három évben?
   Jelenleg érzi-e ezt?

2. Beszélgetett-e Ön valaha családtárgyaival, barátaival, lelkésszel, jogtanácsossal vagy szociális munkással a házasságában felmerülő problémákról?
   Beszélgetett-e valakivel erről az elmúlt három évben?
   Beszélgetett-e erről mostanában?

3. Amennyire Ön tudja, házastársa beszélgetett-e valakivel valaha a házasságukban felmerülő problémákról?
   Beszélgetett-e házastársa valakivel erről az elmúlt három évben?
   Beszélgetett-e házastársa erről mostanában?

4. Az Ön tudomása szerint gondolta-e valaha házastársa azt, hogy házasságuk „bajban van”.
   Gondolta-e ezt az elmúlt három évben?
   Gondolta-e ezt mostanában?

5. Felvetődött-e Önben a válás gondolata az elmúlt három évben?
   Gondol-e válásra jelenleg?

6. Az Ön tudomása szerint felvetődött-e házastársában a válás gondolata az elmúlt három évben?
   Jelenleg gondol-e rá az Ön házastársa?

7. Ön vagy a házastársa javasolta-e valaha komolyan azt, hogy elváljanak?
   Megtörtént ez az elmúlt három évben?
   Előfordult mostanában?
   A beszélgetés során Ön támogatta az ötletet, kifejezte azt, hogy nem tartja jó ötletnek, vagy bizonytalan volt?
   Beszélgettek-e arról, hogy ügyvéddel konzultáljanak?
   És az ingatlan megosztásáról beszélgettek?
   Beszélgettek-e a válókereset benyújtásáról?
   Ön vagy házastársa beszélt-e már ügyvéddel a válásukról?
   Valamelyikük benyújtotta-e már a kérelmet?

8. Beszélgettek-e Önök a válásról a családtárgyaikkal?
   Általában támogatták vagy helytelenítették?

9. Beszélgettek-e Önök a válásról a közeli barátaikkal?
   Általában támogatták vagy helytelenítették?

10. Előfordult-e Önöké, hogy a házasságukban felmerülő problémák miatt valamelyikük elhagya a házat bizonyos időre?
    Előfordult ez az utóbbi három évben?
    Ki tette ezt meg utoljára? (Ön, a házastársa)
    Mennyi időre? (néhány órára, egy éjszakára, egy-két napra, hetekre, nem tért vissza)

Válaszlehetőségek: (ahol nem jeleztük másképpen) 1 – igen, 2 – nem.
2. melléklet

JAVASLAT A HÁZASSÁGOK MINŐSÉGÉT ÉS STABILITÁSÁT MÉRŐ KÉRDÉSPROGRAMRA

Általános boldogság

Hogyan jellemezné házasságának jelenlegi boldogsági fokát?

<table>
<thead>
<tr>
<th>nagyon boldog</th>
<th>nagyon boldogtalan</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>5</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Összehasonlítsa a barátai ismerősei házasságával, milyennek ítéli meg saját házasságát:

1 – jobb (boldogabb), mint a legtöbb
2 – ugyanolyan (boldog), mint a legtöbb
3 – rosszabb (boldogtalanabb), mint a legtöbb

Elégedettség

Kérem, mondja meg, hogy mindent egybevéve mennyire elégedett Ön a házasságával?

<table>
<thead>
<tr>
<th>teljesen elégedett</th>
<th>egyáltalán nem elégedett</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>5</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Ezen belül mennyire elégedett

a) a háztartási munkák megosztásával
b) a pénzügyek kezelésével
c) az együtt töltött szabadidővel
d) szexuális kapcsolatukkal
e) a közeli hozzátartozókkal fenntartott kapcsolatukkal
f) azzal a figyelemmel és szeretettel, amelyet társától kap

(5 – teljesen elégedett, … 1 – egyáltalán nem elégedett)

Mit gondol, házasságukban mennyire „igazságosan” oszlik meg Önök között

a) a háztartás vezetése
b) a pénz megkeresése
c) a pénz elköltsége

(5 – teljesen igazságtalan a páromra nézve,……. 1– teljesen igazságtalan rám nézve)

Interakciók

Az elmúlt három hónapot tekintve Ön és házastársa

a) milyen gyakran töltöttek együtt időt nyugodtan beszélgetve?
b) milyen gyakran szoktak együtt kikapcsolódnia, szórakozni?
c) milyen gyakran dolgoztak együtt valamin?
d) milyen gyakran veszekedtek?

(soha, havonta egyszer-kétszer, havonta néhányszor, hetente egyszer-kétszer, hetente többször, naponta)
Nézeteltérések

Az alábbiakban felsoroljuk azokat a területeket, amelyekkel kapcsolatban leggyakoribbak a nézeteltérések a párok között. Önöknel az elmúlt egy éven milyen gyakran fordult elő nyílt nézeteltérés a következők miatt:

a) háztartási feladatok  
b) pénz kezelése  
c) szabadidő felhasználása  
d) intim kapcsolat  
e) barátokkal való kapcsolat  
f) közeli hozzátartozókkal való kapcsolat  
g) gyermekek nevelése / gyermekvállalás  
h) érzelmek kimutatása  
i) közös célok, tervek  
j) házasságon kívüli kapcsolat  
k) alkohol vagy drogfogyasztás  

(soha, egyszer-kétszer, havonta, havonta többször, hetente, hetente többször, naponta)

Konfliktuskezelés

Amikor nem értenek egyet, akkor ez rendszerint hogyan oldódik meg?

1 – mindig a férfi enged  
2 – többnyire a férfi enged  
3 – mindig a feleség enged  
4 – többnyire a feleség enged  
5 – kompromisszumot kötnek  
6 – váltakozva, hol az egyik, hol a másik enged

Amikor komolyabb nézeteltérés van Önök között, milyen gyakran fordul elő, hogy:

a) megtartják maguknak a véleményüket, hogy elkerüljék a nagyobb vitát  
b) nyugodtan megbeszélik a nézeteltérést  
c) hevesen vitatkoznak, kiabálnak egymással  
d) tetелlegességig fajul a dolog

(1 – soha,... 5 – mindig)

Válási hajlam

Az elmúlt egy év alatt érezte Ön, hogy a házasságuk „bajban van”? Jelenleg érzi ezt?

Az elmúlt egy év során felmerült Önben a válás gondolata?
Az elmúlt egy év során Ön vagy a házastársa felvetette-e komolyan a válás gondolatát?
Az elmúlt egy év során beszélgetett-e valakivel válási szándékáról?

(1- igen, 2- nem)

Természetesen nehéz előre megmondani, hogy mi fog történni egy kapcsolatban, de Ön szerint mekkora az esély arra, hogy Önök elváljanak?

<table>
<thead>
<tr>
<th>nagyon nagy</th>
<th>5</th>
<th>4</th>
<th>3</th>
<th>2</th>
<th>nagyon kevés</th>
<th>1</th>
</tr>
</thead>
</table>
Alternatívák

Még ha nagyon valószínűlenek is tartja azt, hogy elváljanak, próbálja meg elképzelni milyen változásokkal járna az Ön életének különböző területein. Mit gondol, hogyan változnak?

a) az életszínvonal
b) a karrier lehetőségei
c) a kötelezés lehetősége

d) szexuális élete
e) baráti kapcsolatai
f) szüleivel való kapcsolata
g) tisztelet más emberek részéről

(5 – sokkal jobb lenne, 1 – sokkal rosszabb lenne)

Ha újra választhatna ugyanazzal a személyével szeretne házasságot kötni vagy mással?

1 – ugyanazzal
2 – mással
3 – nem kötne házasságot

Gátak

Abban az esetben, ha házasságuk válságba kerülne, az alábbiak közül melyek azok a dolgok, amelyek megnehezítenének (vagy lehetetlenné tennék) az Ön számára azt, hogy elváljon?

a) házassági eskü
b) gyermeke(i) iránti kötelesség
c) vallásos hitt

d) ismerősök, barátok véleménye
e) anyagi nehézségek

(1 – nagy mértékben, 5 – egyáltalán nem)

Attitűdök

Az Ön számára mennyire elfogadható az, ha:

a) egy nő gyermet szül anélkül, hogy férfjez menne
b) egy boldogtalan házasságban élő pár elválik, annak ellenére, hogy 5 év alatt gyermekeik van

(1 – teljesen elfogadható, … 5 – teljesen elfogadhatatlan)

Mennyire ért egyet az alábbi kijelentésekkel:

a) Helyes az, ha egy pár együtt él anélkül, hogy házasságra gondolnának.
b) A személyes szabadság sokkal fontosabb, mint a házassági kapcsolat.
c) Ha már egyszer felmerült a válás gondolata egy házaspárnál, jobb, ha nem várnak vele
d) Helyes az, ha egy pár együtt él, amennyiben tervezik a házasságot.

e) A házasság emberek általában boldogabbak, mint azok, akik nem élnek házasságban.
f) A házasság egy életre szól és csak nagyon végső esetben bontható fel.

(1 – teljesen egyetért, … 5 – egyáltalán nem ért egyet)
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